

Escribo este artículo actualizando un borrador que envié a Abel Novoa (entonces presidente de NoGracias) en 2018 y que quedó sin gestionar por no saber (ambos) qué hacer con él. Al contactar recientemente con Peter Christian Gøtzsche (junio del 2024), me pidió si podía escribir tanto sobre su nueva página como sobre el trágico *Cochrane's affair*. Intentaré hacer una recopilación suave y amable para quienes, viniendo de otro "planeta", quisieran saber sobre este tema.

Empiezo con las entradas del propio Peter:

<http://www.deadlymedicines.dk>

Junto a las de <https://twitter.com/therealrthorat>

<https://therealrthorat.video.blog/>

El cual ya había participado con distintos comentarios en el blog de Hilda Bastian:

<https://blogs.plos.org/absolutely-maybe/2018/09/24/scientific-advocacy-and-biases-of-the-ideological-and-industry-kinds/#comment-32993>

Su primer comentario fue aceptado y publicado el 25 de septiembre de 2018, hizo otro más y luego abrió un blog para dar su opinión, siendo recogida en el blog de Peter:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/October-1-A.-Rthorat-Some-thoughts-on-the-Cochrane-mess.pdf>

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/October-1-B.-Excerpts-from-Some-thoughts-on-the-Cochrane-mess.pdf>

He leído todos los enlaces que ha ido colgando Peter a su blog. Para mí los documentos más importantes son el "**Appeal of my expulsion from the Governing Board and from the Cochrane Collaboration**" (22 páginas) y el "**Preliminary report on certain complaints/issues: 12 septembre 2018**" (38 páginas). Son 60 páginas sumado los otros documentos calculo que en total son entre 120-150 páginas. Falta aún todo el dossier que Peter recibió para leer sobre qué le acusaban (dice que aún no lo sabe porque las acusaciones del comité de la Cochrane son vagas y abstractas y no se aplican a otras personas que han hecho lo mismo de lo que se le acusa) de 722 páginas ("[...] Thus, the total volume of documents amounted to ca. 722 pages", página 2 de 22):

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-appeal-of-expulsion-from-Cochrane.pdf>

Su respuesta es un documento de 66 páginas más 7 apéndices de 12 páginas. La respuesta de Mark Wilson (C.E.O. de la Cochrane) de 25 páginas, e intuyendo que nos faltan más documentos para leer (Peter pide en el Appeal que "[...] According to the Freedom of Information Act, I request a copy of all recordings made at the 13 September meeting by Board members, and the written minutes and drafts for minutes as well, as I suspect there are more violations of the rules than those I have outlined in this appeal"). O sea que hay más de 1000 páginas (intuyo cercano a las 1500 o hasta más) para leer sobre este asunto. Y aún queda contextualizar cada "asunto" el cual se trata con el autor del "Preliminary report" (Thomas Grant QC) perteneciente al bufete de abogados Harbottle and Lewis LLP.

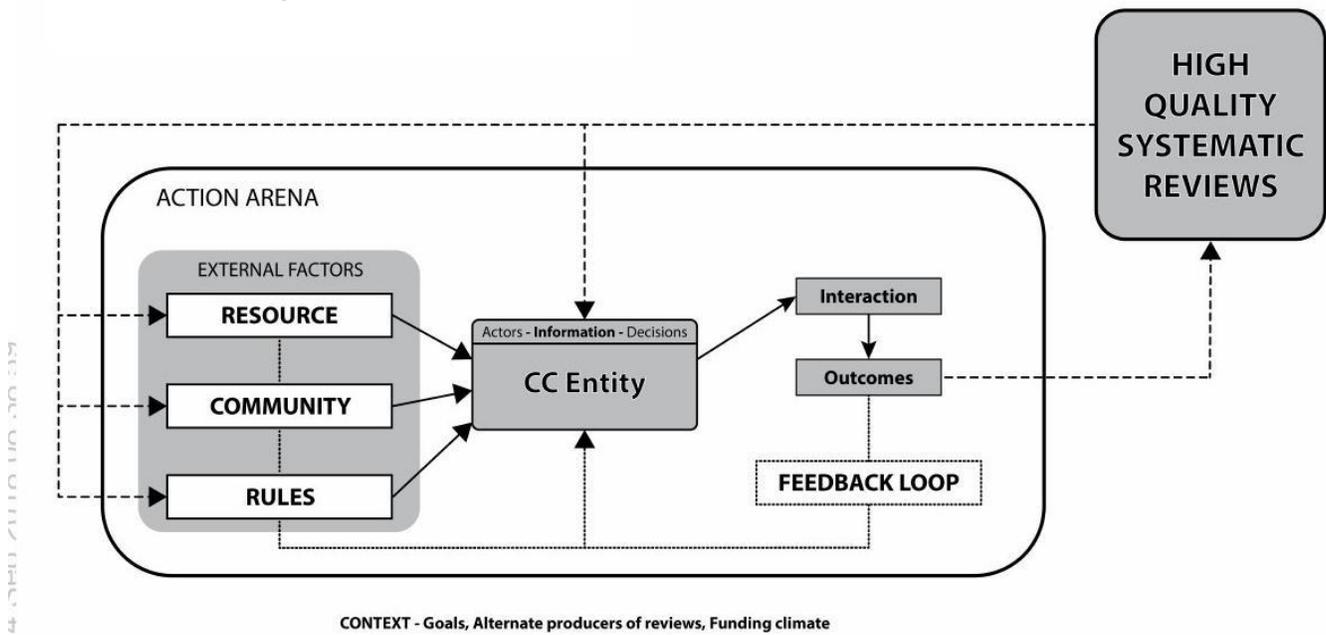
El asunto, como se verá, se fue enredando cada vez más. Por ahora se ha maximizado el acceso a la mayoría de material (lo más importante a día de hoy es el texto de Thomas Grant QC al mostrar por qué no se ha hecho publico de forma integral). Iniciaré de forma muy desordenada un análisis global de todo lo que hay accesible vía el blog de Peter empezando por este artículo accesible en researchgate:

https://www.researchgate.net/publication/320349510_The_Cochrane_Collaboration_institutional_analysis_of_a_knowledge_commons

Dado que nos ayudará a señalar los peligros de las descripciones abstractas y visualiza críticas de la organización Cochrane que han sido muy visionarias. Veamos qué sale porque no será fácil y puede ser que acabemos cada vez con más dudas que antes a cada nuevo archivo, enlace, video o aportación de "x" persona afectada o no por este tema, trabajadora o no de algún centro, observadora activa o no a día de hoy.

Cochrane analizada por el marco del conocimiento de los comunes (recursos compartidos)

Ideado principalmente por Elinor Ostrom, las personas autoras del estudio intentan cartografiar a la Cochrane como institución mediante el marco de conocimiento gestado de abajo-arriba [*bottom-up*] de forma descentralizada y con libertad creativa mejorable mediante un feedback crítico (lo que, con los ecos de la crisis que apareció y con la expulsión de Peter podríamos re-nombrar el conocimiento de los comunes como *la tragedia de los comunes*):



Source: Adapted from Ostrom and Hess [22]

Las 4 estrategias para el 2020 publicadas en el 2014 eran:

1. Producir estudios, principalmente a través de revisiones sistemáticas de alta calidad [El estudio PACE, la revisión del ritalín y la revisión de la vacuna del papiloma han fallado estrepitosamente en este punto]:

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC9141828>

<https://meassociation.org.uk/2017/05/liaison-psychiatrist-suggests-that-cochrane-review-on-exercise-therapy-in-cfs-was-heavily-influenced-by-controversial-pace-trial-6-may-2017>

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC5537554>

<https://ebm.bmj.com/content/24/2/80.long>

2. Hacer accesible y útil la evidencia generada en todo el mundo [En una respuesta rápida al British Medical Journal se pide eso el 13 de marzo del 2018:

<https://www.bmj.com/content/360/bmj.k510/rr-2>

Y el editor de la Cochrane Library David Tovey:

<https://www.bmj.com/content/360/bmj.k510/rr-4>

Dice que aparte de que les falta financiación tanto pública como privada hay asuntos igual o

más importantes como la legalidad de la autoría de las personas que realizan las revisiones y la evaluación de la evidencia creada para comprobar si su calidad es alta o no. Se enorgullece de que en 133 países se puede acceder a todas las revisiones de la Cochrane sin necesidad de loguearse pero en este estudio que estamos tratando más adelante comentan que el acceso es carísimo y anual; normalmente Green Open Access haciendo el documento de libre acceso pasados 12 meses después de su publicación y que el acceso **total** se auspicia bajo el Golden Open Access donde las personas autoras tienen que pagar 5000\$ al principio y se les va rebajando esa cifra a cada nueva actualización de su revisión. Los términos de negociación con la Wiley son duros y muy limitados y se tiende a pasar del Golden Open Access al Green Open Access con cosas como las retracciones, modificaciones... un ejemplo avalible en España es el de Veronica Juan con perfil en twitter de @veronicajuan:

<https://twitter.com/veronicajuan/status/1046467265359687680>

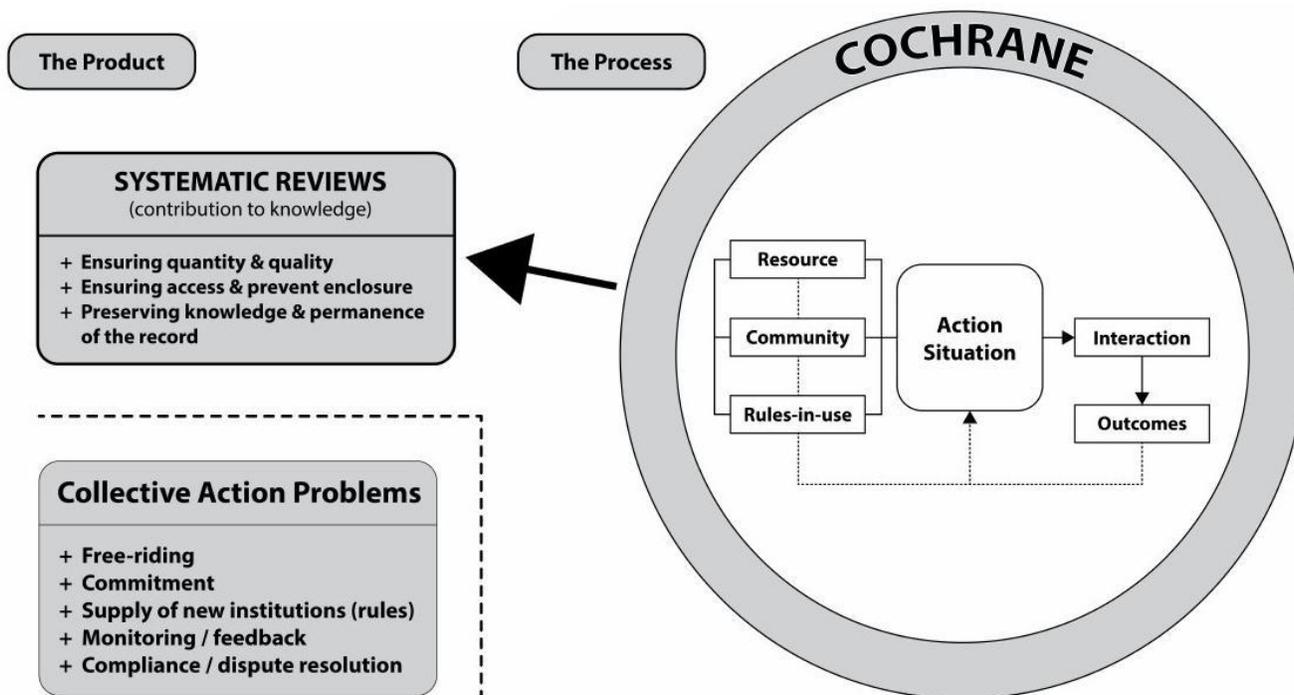
[Quien quiera preguntar por las gestiones que tienen que hacer, adelante]

3. Apoyar la evidencia como principal vía de información en el sistema de salud [Hubo quejas con el meta-análisis de Peter *et al* en el Lancet sobre mamografías y antes de eso le retrasaron 2-3 años su publicación en la Cochrane; ha habido críticas a su visión "controvertida" sobre la psiquiatría y los psicofármacos; ha habido críticas a su petición de datos duros a la EMA, a Glaxo, a Pfizer, a Merck...; ha habido críticas a la petición de Peter de recibir las muertes de personas "jóvenes" que estaban en el grupo de intervención de ensayos aleatorios a doble ciego con placebo con antidepresivos y sus características completas y precisas y ha habido críticas a la crítica de Peter *et al* a la revisión de las pruebas acerca de la vacuna del papiloma. No parece que la Cochrane "apoye" a nivel absoluto los estudios que generan como principal vía de información. Como mínimo, "no toda"]
4. Construir una organización sostenible y eficiente [La sostenibilidad la han elevado a base de financiación pública como el NHS de la Cochrane de UK o del gobierno danés de la Nordic Cochrane Center pero también de financiación privada como la de Bill & Melinda Gates y otras compañías con diversos intereses en conflicto, tal como muestra Javier Echeverría Ezponda en "La revolución tecnocientífica". La eficiencia es relativa y no había una medida pre-seleccionada para medirla]

Analizando la figura 1, los recursos han sido siempre altruistas (personas realizando revisiones) y algunas veces interesadas (hasta la mitad de las personas podían tener conflictos de interés sobre el producto que analizaban); la comunidad eran las personas que hacían el análisis de los datos y las personas que leían, citaban y divulgaban los resultados y podían crear o no debate sobre ello; la gobernanza y las normas-de-uso tanto formales como informales provenían las bases para conducir la organización (este último apartado es el que más ha fallado a lo largo de los años. Ha sido inespecífica, se ha intentado aplicar de forma inequitativa en una persona y no en otras y de forma retrospectiva y se ha intentado con la nueva persona C.E.O. de hacer que algunos centros Cochrane "no hicieran más investigación" como mostraré más adelante en un documento del blog de Peter); las interacciones y los outcomes han sido jerárquicos y siempre priorizando las formas y reduciendo el debate en público

(cosa incoherente con la metodología científica y el avance del conocimiento mediante disputas) y el *feedback* ha sido pésimo y desde el caso de Peter hemos visto algo que podríamos llamar un "*anti-feedback*" que presentaremos a continuación.

Los **problemas de acción colectiva**:



- **Free-riding:** como la Cochrane es un colectivo de trabajo voluntario, autoorganizado y produce bienes públicos hay el peligro de que alguien que ha hecho poco o menos trabajo en alguna revisión que se apunte el mismo mérito que las demás personas autoras. También se puede querer conseguir fondos o prestigio usando su nombre. Quien se quiera unir cobrando un salario o teniendo los viajes pagados para conferencias o jornadas necesita de la gestión de cada persona directora del centro y en cada uno es diferente. Cada persona tiene su "*interés*" propio y la opacidad en general de la Cochrane no ayuda a entenderlo ni a visualizar sus expectativas referente a su trabajo empleado en la organización. En el caso de Peter hay una doble-interpretación: unas personas dicen que Peter ha intentado "aprovecharse de la marca Cochrane" y otras dicen que Peter ha ayudado durante más de 25 años a crear evidencia libre de conflictos de interés y "llena" de buena metodología y que el prestigio de la marca Cochrane se gestó gracias a su trabajo
- **Compromiso:** se entiende como cumplir con las reglas de la Cochrane, con la ética de investigación y con un estándar alto en las publicaciones científicas que se vayan a publicar. Quizás este apartado se ha entendido como "pertener a un grupo" y no criticarlo desde dentro. En un archivo subido al blog de Peter se dice que Wilson dejó grabar la reunión del debate sobre su caso y que al día siguiente mandó un email a las personas que habían dejado sus cargos como quejan ante su despido que "si habían grabado la reunión que le enviasen el archivo y que acto

seguido lo eliminasen de su ordenador". Eso no es un compromiso con la organización, eso es una coerción de silencio forzoso

- ***Normas***: creadas después de una crítica recibida por el sector de la psiquiatría (por pedir datos duros de las muertes de un ensayo) y por el debate Maudsley número 52 con el profesor Allan Young (ambos enviaron una editorial al British Medical Journal a favor y en contra del uso de psicofármacos) y con el periodista del Guardian John Crace (como persona diagnosticada con depresión y tratada de forma exitosa según su experiencia con inhibidores selectivos de la recaptación de serotonina). Cuando se acusa a Peter de su carácter "malo" [*bad behaviour*] se le aplica el análisis vía el código de conducta del 2015 [*Spokesperson policy*] de forma retroactiva (desde el 14 de abril del 2003 y se finaliza la recopilación de material porque no hay más datos disponibles de las reuniones y los hechos pasados). Las normas se han visto como acusaciones aplicadas de forma selectiva (Peter en muchos de sus archivos cita la frase de George Orwell "Algunas personas son más iguales que otras" [*some are more equal than others*] del libro "Rebelión en la granja / La granja de los animales" [*Animal Farm: A Fairy Story*])
- ***Feedback***: interno, opaco, privado y ocultado siempre en su mayoría (publicado lo que daban permiso, si no lo daban y se publicaba se criticaba públicamente como se mostrará a continuación con situaciones del caso Peter)
- ***Cumplimiento / resolución de disputas***: normalmente con argumentos subjetivos, nada claros ("hablar en nombre de la Cochrane sin tratar temas de interés de la organización" sin aclarar qué temas son de su interés y qué temas no) y a veces con amenazas (a Peter le amenazaron 2 veces con cerrarle la Nordic Cochrane Center cuando la Cochrane no financia ni tiene "poder" sobre su centro dado que el apoyo económico viene del gobierno danés y es ella la que ha dado soporte económico y material a la central Cochrane sin estar obligado a ello). Se ha coaccionado a pedir disculpas en público (caso debate Maudsley número 52 vía respuesta rápida al British Medical Journal) y se ha intermediando "en nombre de Peter y las otras personas" sobre su editorial crítica a la revisión de la vacuna del papiloma sin su permiso. Se ha modificado la portada de la web de la Nordic Cochrane Center sin el permiso de las personas administradoras del sitio y les han quitado sus privilegios de edición y acceso al correo (aún siendo algunas de ellas autoras de entre 10 y 20 revisiones de la Cochrane):

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Front-page-of-Nordic-Cochrane-Centres-webpage-25-and-26-September.pdf>

Ni se han cumplido los códigos éticos desde arriba ni se han "resuelto" las disputas desde abajo

En el estudio tocan más temas como la calidad muy variable de las revisiones dependiendo de quién las hiciera y en las revisiones (por ejemplo Olsen *et al*, 2001; sobre 53 revisiones publicadas en 1998 vieron que un tercio tenían problemas de sesgos en las conclusiones, junto a unas metodologías pobres / mejorables. Smith *et al*, 2015; examinaron 788 revisiones publicadas entre el 2007 y el 2011, detectando que un 37% de las variables pre-especificadas no se reportaban), el problema del "supuesto acceso libre" comentado anteriormente, la cantidad abrumadora de trabajo que no parecer solucionarse contratando a más gente, el déficit de debate sobre la monitorización de sus revisiones, su mínima

supervisión y rendición de cuentas de su estructura descentralizada tratada de forma no-transparente, problemas mixtos de capital social y humano junto a su financiación y (lo más importante) la diferencia de intereses entre la participación de las personas voluntarias que producen la mayoría de "outputs" y el personal asalariado.

David Healy expresó en una carta enviada a Ellen Trane Nørby (por entonces ministra de salud de Dinamarca) que, en su experiencia análoga a la de Peter en la University of Toronto:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/12/Letters-to-Minister-of-Health.pdf>

The pressure to dismiss me didn't come from the pharmaceutical industry as most outsiders thought. Company marketing departments rarely want to make a martyr of someone. The problem comes from people in the middle, Deputy Chief Executives like Per Joergensen, who miss the bigger picture and can't imagine that clamping down on any hints of concerns might make the problem bigger rather than cause it to go away

En el mismo año escribiría sobre la deriva moral [*debased*] que estaba corrompiendo a la Cochrane:

https://davidhealy.org/wp-content/uploads/2018/11/2018-Crisis_in_cochrane.pdf

Caso Peter

He said that Cochrane was being run “more as a business with a brand than it was a few years ago” and warned that too much power was being assumed by the centre. “I will work on refocusing our central values and aims,” he concluded:
<https://www.bmj.com/content/362/bmj.k4118.long>

Tengan a manó algo de tiempo y alguna(s) sustancia(s) excitante(s) para no rendirse en su comprensión. Empecemos por el "*Preliminary Report*" que nos comenta los casos de acusación uno por uno aplicando el código de conducta del 2015 de forma retroactiva hasta el 2003 y no tiran más atrás porque no hay más datos para revisar:

http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Counsel_s-report.-12-Sept.pdf

Junto a más normas como el destinado a las personas miembros del comité (19 de febrero del 2018) que se gestó el 20 de febrero del 2018 y las prácticas de buena gestión de febrero del 2016 (página 4 de 38). Respecto a Peter y Mark Wilson hay 3 quejas (página 5 y 6 de 38) y las va desgranando una a una con sus apartados y subapartados:

1. Dañar la reputación de la organización Cochrane, usar sus opiniones personales como si fueran las opiniones de la Cochrane y causando con ello un intento de avance en su posición científica siguiendo sus intereses personales por encima de los de la organización.
 - a) Caso 2003: crítica de Jim Naelson. De 3 estudios liderados por Peter (1 aún tiene que publicarse) 2 de ellos tenían como dirección de contacto la Nordic Cochrane. 1 de ellos fue crítico con las revisiones Cochrane y según la opinión de Jim Naelson eso consistía en optar por un avance de su carrera científica yendo en contra de los intereses de la Cochrane. Peter se disculpó
 - b) Caso 2014 libro: Peter publicó "Deadly medicines and organized crime" y David Torvey (editor de la Cochrane) junto a Jeremy Grimshaw, Lisa Bero y Mark Wilson se quejaron de su contenido. En muchas entrevistas, videos... se le presentaba como "fundador de la Nordic Cochrane" y le pedían que aclarar ade forma específica que sus visiones eran personales (aunque estuvieran basadas en estudios propios o ajenos, publicados o no en la librería Cochrane). Quitó el enlace del libro de su centro y pidió que se aclarase cómo y de qué forma hay que declarar las perspectivas de cada persona que trabaja y / o publica en la Cochrane según "siga o no los intereses de la organización" (no había ninguna lista de cuáles son específicamente y por lo tanto no se iba actualizando según si lo eran o no con nuevas temáticas tratándose en el día a día). El 20 de marzo del 2014 Mark Wilson y el doctor Tove escribieron a "cierto profesor danés" (cito textualmente. No dicen quién es) respecto a lo dicho por Peter el 5 de marzo del 2014. La persona autora del "Preliminary Report" empieza por primera vez en el escrito (página 8 de 38) a apoyar de forma excesiva a Mark Wilson aún sin adjetivos calificativos positivos. Dice que la carta está adecuadamente escrita, intentó contactar antes con Peter para enseñársela pero estaba "incomunicado en Panamá", el caso lo consideraba urgente y

su contenido estaba apoyado por todas las personas co-autoras

c) Caso 2015: el 9 de junio del 2015 Mark Wilson y los profesores Farquhar y Bero criticaron los comentarios de Peter en el British Medical Journal del 2 de junio del 2015. Hablaba de la "[...] denigración de los editores de la *cochrane* respecto a su investigación y como un débil atentado en forma de disfraz para proteger los intereses de la psiquiatría, y algunas personas sospechan que también intentaron proteger la industria farmacéutica". La persona autora del "Preliminary report" lo ve muy grave porque la **independencia** y la **integridad** son dos piedras angulares de la Cochrane [Background:

<https://www.bmj.com/content/351/bmj.h5073>

"Distanciamiento" de las visiones de Peter 18 septiembre 2015:

<https://www.cochrane.org/news/statement-cochrane>

Respuesta de Peter: <https://www.bmj.com/bmj/section-pdf/897706?path=/bmj/350/8011/Letters.full.pdf>]. Peter retractó su comentario para no dañar a la colaboración Cochrane. Le dijeron que "no tenía que volver a suceder algo así jamás" y él reiteró la problemática del código de conducta y que se tendría que re-debatir el asunto del 2014. Hubo una serie de emails entre ellos y Peter hizo esta respuesta rápida:

<https://www.bmj.com/content/350/bmj.h2435/rr-14>

El artículo donde debaten Peter y Allan es el del enlace original:

<https://www.bmj.com/content/350/bmj.h2435>

Peter se quejó que Allan no había declarado sus conflictos de interés y envió lo que encontró al British. Cuando se quejó en público de ello en el debate Maudsley número 52 Allan entró a la editorial y dijo "no sé de qué se queja Peter si están puestos al final de la editorial". Peter lo revisó y dijo que fue editado a posteriori con sus propios datos y que tenía las versiones de antes y después. Lo colgó en su blog para demostrar los cambios. Su editorial tenía como título "Podemos prescindir del 98% de los psicofármacos en clínica" y se lo cambiaron a "Podemos prescindir de la mayoría de psicofármacos en clínica". Explicado todo aquí:

<http://www.deadlymedicines.dk/the-maudsley-debate>

Peter escribió su libro "Deadly Psychiatry and Organized Denial" y publicó un artículo en el Mail Online siendo crítico con la psiquiatría. El tándem formado por Mark Wilson y el doctor Tovey volvieron a erigir un comunicado desmarcándose de las opiniones personales de Peter

d) Caso EMA 2016:

<http://www.nogracias.eu/2017/05/07/manual-generar-desconfianza-proposito-la-ema-la-vacuna-del-papiloma>

e) Caso RTE 2016: cita una comunicación vía email la cual no está disponible y solo cita un trozo

f) Queja del doctor Fuller Torrey: <http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/1d-G%C3%B8tzsche-suggested-replies-to-Fuller-Torrey-and-Pottegaard-18-March.pdf>

Se le comunica a Peter que usa su posición de director de la Nordic Cochrane para pedir la raw-data sobre las muertes del grupo de intervención y el doctor Torrey dice que eso es más por avanzar su posición científica como interés personal y que no es del interés de la Cochrane esa

cuestión. Y que también se presenta como parte implicada del grupo "Hearing Voices" y que le parece una organización anti-psiquiátrica y que viendo su afiliación nunca más volverá a leer un estudio suyo

g) Tweet de Anton Pottegård: se queja de que no remarque que sus opiniones (las de Peter) son propias en un simposium sobre desprescripción

h) Email entre Peter y Mark Wilson, Anton Pottegård y el doctor Torrey

i) Queja de Anton Loonen: escribió a Cochrane el día 19 de marzo del 2018. Se quejó de la participación de Peter en un juicio del 2016 donde defendía a una mujer que había matado a sus dos hijos en calidad de experto (cuestionando su rol). El tema de la queja se remonta a una reunión en Génova donde no queda claro el consenso que salió de allí (ni siquiera si salió un consenso). Peter dice que los diálogos fueron "minutados" (con el tiempo de participación de cada persona medidos) y otras personas que no, Peter dice que hubo una repartición del tiempo desequilibrada y tampoco se llega a un acuerdo sobre los intereses de la Cochrane sobre psiquiatría (señalando la queja del doctor Fuller Torrey sobre la petición de datos crudos de su estudio) u otros temas (aún a día de hoy Peter dice en su blog que no están claros). El autor del "Preliminary report" dice (página 24 de 38; punto 114) que esto alza otra vez la cuestión de qué es un "asunto relacionado con la Cochrane". Como "outsider", encuentra este concepto difícil de identificar [*This again raises the question of what is a "Cochrane-related issue." As an outsider I find the concept difficult to identify clearly*]. Los correos referidos a ese suceso están aquí: <https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/Appendix-6.-Complaints-procedure-minutes-from-Gen%C3%A8ve-2017.pdf>

j) Finaliza hablando de la reunión del 21 de marzo del 2018 donde concluye que las disputas basadas en las recientes alegaciones y en toda la historia descrita van dirigidas hacia el comportamiento de Peter, que él considera que la "Spokesperson Policy" no se ha aplicado de la misma forma con todo el mundo y que se pensaba que había acordado seguir las normas de comportamiento pero después él niega el asunto y no se puede aclarar qué se dijo en esa reunión porque todo el mundo tiene "recuerdos diferentes" de ella o no se acuerdan de lo debatido. Se pone en contacto con Peter y Mark Wilson, le mandan emails con sus explicaciones y entrevista a la segunda cara a cara y a Peter estaba pendiente hacerlo por Skype pero no pudo ser y remarcó que no vio la necesidad dado su extenso email explicando lo sucedido en cada punto argumentando con su versión de lo sucedido y a veces con datos empíricos. No se moja en los últimos eventos (hasta el día 12 de septiembre del 2018) por falta de tiempo en su análisis. Dice que es importante que Peter (o quien sea) aclare en sus intervenciones con que "sombrero" [*hat*] habla (él como persona civil, Cochrane en general, Nordic Center, otras asociaciones, investigador independiente...) pero que en general las normas de conducta eran ambiguas y que la decisión final ha sido sub-óptima (echar a Peter) porque siguen igual los problemas que han causado su expulsión (aunque su recomendación no es legal, es un consejo el cual pueden seguir o no las personas de la directiva de la Cochrane).

2. Pelea entre Mark Wilson y Peter. Su queja mayoritaria es en las formas de Peter y se pone exageradamente adulator con Mark Wilson y otras personas del comité más adelante en el documento [página 27 de 38, 30 de 38 punto 133]. Critica la palabra "tampering" usada por

Peter y refuta de forma absoluta su acusación y dice que quizás Peter la usa por su procedencia danesa (inglés no-nativo) y aquí se nota la demarcación profesional (seguramente esa palabra podría ser denunciada legalmente contra afrenta al honor y la persona autora del "Preliminary report" se pone excesivamente crítica con ella [página 31 de 38; nota 7]). Reduce la problemática de que a Peter le interrumpieran a los 30 de segundos de sus 5 minutos disponibles para hacer una réplica en la reunión donde después se procedió a debatir y votar sobre su expulsión (dice que la gente tiene recuerdos distorsionados de contextos agresivos y tensos y que no hay que darle más importancia). Dice que la edición sin permiso de la portada de la web del Nordic Cochrane Center no lo considera grave (sin más). La "gestión vía miedo" [*management by fear*, página 28 de 38] le parece una acusación rechazable y no ve grave que amenazaran a Peter 2 veces (por lo que sabemos, pueden ser más) con cerrarle la Nordic Cochrane. Se llegan a divergencias incomprensibles como cuando Peter dice [páginas 9 a 11] que un email de Mark Wilson al pasarlo a formato word para leerlo con detenimiento ocupaba 13504 palabras y medía 42 páginas:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-comments-on-Statement-by-Cochrane-Governing-Board-from-17-Sept-1.pdf>

En el documento la persona autora dice que "[...] no sé de dónde vienen esas cifras. El email tiene una longitud de 3 páginas con 2 borradores cortos de doctor Torrey y del profesor Pottgard". Parece que este tema está destinado a divergir hasta en los asuntos más (supuestamente) claros. Y es grave porque de 3 páginas a 42 hay más de un orden de magnitud de diferencia (1'14). La persona autora rechaza que haya un "show trial" contra Peter y en su opinión el debate no fue parcial (señala que Peter hizo un email de 66 páginas donde comentaba punto por punto y él lo leyó con detenimiento). En la página 35 de 38 punto 152 por tercera vez adula de forma casi pornográfica a Mark Wilson y a Martin Burton

3. Peter filtra las disputas del 23 de marzo del 2018 y los emails del 11 al 16 de abril del 2018. No tenemos disponibles los emails y la persona autora cita trozos sueltos. En la página 37 de 38 [punto 158 sección (1)] vuelve a reflejarse su deformación profesional diciendo que usa el término "altercado" de forma neutral para evitar represalias por ninguna parte. En mi opinión en algunos escritos suyos se captan sus limitaciones de análisis y de comprensión de las dinámicas sociales sucedidas en la Cochrane y cómo afecta todo ello a un sistema de revisión de pruebas médicas analizando los datos de "x" o "y" forma y llegando a "w" o "z" conclusiones. En este último punto es el único donde se posiciona claramente en contra de la acusación a Peter. Solo le critica un email por su tono excesivamente emotivo (no tiene sentido para mí su queja, intuyo que le molesta la palabra "unpleasant" pero es lo mínimo que puede usarse para describir una amenaza de cierre de tu centro de investigación el cual no está supeditado a la Cochrane sino al gobierno danés). También coincide con Peter en que estos apuntes a tratar no eran "temas personales" e involucraban a la organización en sí

Materiales complementarios al "Preliminary Report"

A nivel legal Peter comparte al inicio de su recopilatorio de todo este asunto en su blog el archivo que cree "más importante": la "*Spokeperson policy*" famosa:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/Cochrane-Spokeperson-Policy.pdf>

Antes de empezar a reflejar su análisis tenía enlazado un dibujo de Mónica Lalanda sin la marca de actasanitaria ni su apodo en twitter (reconocimiento de autoría). Mónica avisó a Peter:

<https://twitter.com/mlalanda/status/1046048421252124678>

Y la imagen ya apareció "al completo":

http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/medical-despair-definitiva_G%C3%B8ttsche-not-there-so-whom-can-I-trust-.pdf

Mark Wilson, Lisa Bero, Cindy Farquhar y David Tovey dijeron que Peter es un autor reconocido y que puede interpretar las pruebas como quiera, pero tiene que recalcar cuándo es su opinión y cuándo representa la de la Cochrane porque ciertas visiones suyas (sobre los beneficios y los daños de los psicofármacos por ejemplo) son únicas:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/2a-Cochrane-Statement-18-September-Final-about-Daily-Mail.pdf>

La "famosa" carta de Peter que pide los datos duros de las muertes del ensayo mencionado en el "Preliminary report":

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/1a-What-Torry-complained-about-G%C3%B8ttsche-letter-about-TIPS-to-Stanley.pdf>

Tweet de Anton:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/1b-Tweet-by-Pottegaard.pdf>

Queja (una de tantas) sobre Peter no recalcando lo suficiente que sus opiniones son las suyas:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/1-Wilson-to-G%C3%B8ttsche-about-complaints-by-Torrey-and-Pottegaard-15-March.pdf>

Queja de la participación de Peter en el juicio:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/2b-What-Loonen-complained-about.pdf>

Respuesta de Peter (con la famosa mención al "email" de 13504 palabras ocupando 42 páginas que en verdad son 3 páginas según el "Preliminary report") a la primera amenaza (que sepamos, de un total de 2) de cerrar su Nordic Cochrane Center:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/2b-G%C3%B8ttsche-mail-to-Board-11-April.pdf>

Archivo important ("Co-Chairs report – Part 2") donde se debate sobre la cuestión de contratar un bufet de abogados independiente para tratar el tema del "bad behaviour" de Peter:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/2b-G%C3%B8ttsche-mail-to-Board-11-April.pdf>

Algunas personas estaban a favor de ello [8 de 12], otras no [4 de 12] y ninguna se abstuvo como se refleja en las votaciones y argumentan que

Other board members had contrary views. They questioned whether the proposal was in the best interests of the Charity. A view was expressed that this was not a legal issue but one involving conflict and that therefore a conflict resolution approach was required. Concern was expressed that this will be seen as Cochrane “getting lawyers involved against a Centre Director”, and that this was not good for the reputation of the organisation

Correo de Harbottle & Lewis (empresa contratada) contando cómo va a ir el procedimiento y describiendo el acto, aglutinando los votos (8 síes, 4 noes y 0 abstenciones) y quitando los nombres de las personas votantes (no se aclara y supongo que no se sabe por qué se hizo de esta forma, si la Cochrane dice trabajar "en aras de la transparencia" y las votaciones deben ser públicas al ser una organización financiada con dinero público):

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/2h-Letter-from-Cochranes-Lawyer-23-July-minutes-with-no-names-of-those-who-voted-yes-or-no.pdf>

Borraron el escrito de Peter cuando le expulsaron de la Nordic Cochrane Center. Por si alguien aún no lo ha guardado:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-Moral-crisis-in-Cochrane.pdf>

Comentarios de Peter sobre el "bad behaviour" de un único individuo (él).

Pregunta sobre la autoría del Cochrane's Governing Board porque él es miembro y no ha escrito ese texto ni ha dado permiso para subirlo ni le han preguntado para su adscripción y / o revisión.

Pregunta si hay alguien más que esté en su autoría fantasma y quién ha iniciado esta acción.

Recalca que no tuvo un trato justo, y que cuando lo expulsaron por votación "minoritaria" (6 a favor, 5 en contra, 1 abstención sin que él estuviera en el debate ni en la votación) 4 personas resignaron de la Cochrane (Gerald Gartlehner [Australia], David Hammerstein [España], Joerg Meerpohl [Alemania] y Nancy Santesso [Canadá]).

Remarca que no ha sido expulsado aún de ningún sitio porque tiene tiempo de apelar a la decisión hasta el 20 de septiembre.

Recuerda que Jos Verbeek preguntó en el "show trial" / "witch hunting" (los nombres que le da Peter a su proceso) qué quería decir exactamente "bad behaviour" (no hubo respuesta).

Se le acusaba de romper el "Trustee Code of Conduct" y se le echaba según la "clause 5.2.1 of The Articles of Association of The Cochrane Collaboration" donde se expresa que es “guilty of conduct which has had or is likely to have a serious adverse effect on the Charity or bring the Charity or any or all of the members or Directors into disrepute”.

Dice que una ley de conducta gestada en el 2015 no puede aplicarse retrospectivamente y que en el "Preliminary report" se coincidía con Peter de que parecía algo erróneo revisar su conducta hasta 15 años atrás (y porque no habían más datos a mano disponibles) cuando el código de conducta no existía.

Recuerda que ha participado en múltiples revisiones durante 25 años durante su tiempo libre, fines de semana incluidos. Del punto 5:

5. “We cannot tell you everything. All of you will understand why individuals have a right to privacy and confidentiality. We ask that you all respect this”

Peter comenta que:

The Board does not tell people everything and what they tell is highly misleading. This is exactly how the pharmaceutical industry operates. Further, they broke my right to privacy and confidentiality by publishing their statement

Aquí Peter empieza su camino irreversible hacia una crítica muy potente a la comisión directiva de la Cochrane y a las personas que lo han denigrado y han difamado sobre su persona y su trabajo. Se puede leer en lo que Peter transcribió como las "Cochrane Tapes":

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2021/09/The-Cochrane-Tapes-reveal-one-of-the-worst-show-trials-ever-conducted-in-academia.pdf>

Cita las palabras "tolerancia cero" [*zero tolerance*] que dicen en el texto y añade que también se dijeron en el congreso a modo de "discurso de odio" [*hate speech*] (dice que se puede escuchar en youtube. Desconozco el enlace).

Dice que para él tanto estas como otras acciones (las de Lisboa comentadas en el "Preliminary report" y exoneradas por su autor) las considera "bullying" y atípicas en un ambiente de discusión abierta, tan necesario para el avance del conocimiento científico.

Relata un caso donde Mark Wilson le acusó de mal comportamiento y él respondió que no era así. Le llamó "mentiroso" [*liar*] chillando frente a las demás personas reunidas y quiso que otra persona que estuvo allí en Lisboa (cogiéndola por el hombro) corroborase su versión. Ella dijo que no se acordaba y junto con otras admitió en la reunión que Mark Wilson parecía muy alterado.

Comenta que cuando le dieron 5 minutos para hacer su declaración fue interrumpido a los 30 segundos de haber iniciado (comentado en el "Preliminary report" y exonerado por su autor) y varias veces más a lo largo de su intervención. Le dijeron que podía irse y que le iban a llamar cuando hubieran alcanzado una decisión.

Después de 5 horas de espera habló con una persona estudiante que lo había acompañado sobre si veía conveniente que él entrase en la sala avisando que se marchaba porque era tarde y tenía asuntos pendientes. Fueron los dos y cuando Peter intentó abrir la puerta para comunicar su marcha, Mark Burton le exclamó que "no podía entrar aquí" sin preguntarle por qué entraba. Intentó bloquearla la puerta y Peter (relata que *instintivamente*) forzó su apertura (relata que de forma *gentil* [*pushed him gently aside*]) transmitiendo su mensaje y yéndose. Comenta que empezó un acto muy teatral por su parte pidiendo hielo para sus marcas en el brazo porque él lo había empujado. Al día siguiente algunas personas le comentaron que aceptaron su cese por su "comportamiento" anterior (el "accidente" de la puerta). Añade una referencia MUY interesante y clave en todo esto:

<https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.ED000126/full>

Donde Jo Morrison y Toby Lasserson hacen lo mismo que Peter (dar su opinión sin aclarar que es la suya bajo el auspicio de la Cochrane)

Cochrane aims to evaluate and present the evidence to decision-makers, be they governments, healthcare policy makers, parents, or young women. We hope that this review will be used to support policy or personal decision-making about HPV vaccination that is informed by the best current evidence, balancing facts rather than opinions

Pero no son "avisados" por su "bad behaviour". No le dejaron a Peter subir este archivo al repositorio digital y en base a ello imprimió el documento y pidió que se lo dejaran repartir en la reunión como prueba a su favor. Tampoco le dejaron.

Cita su respuesta más afilada sobre la crítica a la revisión de la Cochrane de la vacuna del papiloma: <https://ebm.bmj.com/content/early/2018/07/27/bmjebm-2018-111012.responses#the-cochrane-hpv-vaccine-review-was-incomplete-and-ignored-important-evidence-of-bias-response-to-the-cochrane-editors>

Y recalca que su deber (y el de las demás personas que investigan) es establecer debates científicos y rigurosos en público para avanzar juntos en el conocimiento científico. Se queja de ataques *ad hominem* y de que le castiguen por las quejas recibidas sobre sus investigaciones. Recuerda que la gente científica no está obligada ni es su deber el llegar a conclusiones "políticamente correctas" y menos cuando la Cochrane atesora la libertad de expresión (aunque no en su caso como se está viendo actualmente).

Llama a su juicio "similar a la inquisición" porque en esos tiempos la persona era ya culpable de antemano y lo que se hacía era buscar pruebas de su culpabilidad en vez de asumir su inocencia bajo

demostración de lo contrario. Expone una diapositiva que se visualizó en el congreso y recopila sus críticas anteriores al respecto. Ve su proceso como kafkiano y sin seguridad jurídica de ningún tipo aunque el proceso fue semi-legal. Acabo con las siguientes palabras "[...] We all makes mistakes, and the more we achieve, the more mistake we will have made. In case my actions have hurt or harmed anyone, I apologize for this. I want Cochrane to prosper, which is why I became a Board member, and why I have written this letter. The Board must go":

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-comments-on-Statement-by-Cochrane-Governing-Board-from-17-Sept-1.pdf>

La apelación de Peter (el tiempo que tenía del 13 de septiembre del 2018 hasta el 20 de septiembre del 2018) incide en la posibilidad de haber podido resolver el conflicto de manera interna y transparente pero Mark Wilson quiso contratar un bufete de abogados.

Muchos comentarios son los mismos que los anteriores pero añade datos. Por ejemplo que viajaba con Maryanne Demasi (como "guest research") y que entró con ella y dos personas más en la reunión (se sospecha que estaban grabando un documental y la directiva dijo que se tenían que ir de la sala de forma autoritaria y diciendo que era una "reunión cerrada" sin que eso estuviera en las directrices como algo excluyente y que era "privado" pero en su email no salía esa palabra. Se quedaron Peter y Maryanne, quien fue una de las primeras en escribir sobre la "Crisis en la Cochrane" con el caso de Peter).

Critica la amenaza de Mark Wilson sobre cerrar su centro y la eliminación de su carta de la web y que cuando distintas situaciones favorecen sus argumentos se airean como "eran cosas del momento" o que "los recuerdos en ambiente tenso quedan alteradas".

Veo mejorable el apoyar a Mark Wilson por ser una "persona muy profesional" dado que eso quiere decir que esas personas (sin saber cómo se detectan) nunca podrán hacer algo deleznable o incorrecto por su "profesionalidad"

Peter pidió grabar la reunión y le dijeron que "lo tenían que consultar". Volvieron y dijeron que "it would take a good deal of time to arrange" pero que si alguien con su ordenador Mac quería grabar la reunión se lo permitirían.

Le hacían preguntas binarias y Peter pedía más especificidad porque le parecía un sin-sentido el acalorado interrogatorio. Dijo que le parecía una absurdez que se dijera en el "Preliminary report" que Mark Burton no había hecho nada malo porque era un "profesor eminente" [*eminent Professor*] dado que quería saber cómo se podía distinguir eso y que, en su caso, estaba orgulloso de ser solo un "profesor".

Cita el caso donde se le impidió subir en la nube el enlace donde dos personas de la Cochrane hacían lo mismo que él pero no fueron sancionados por ello y que en la reunión le impidieron repartir el documento impreso. Nancy Santesso preguntó a Mark Burton en la reunión después de que se fuera Peter si había incentivado [*encouraged*] a las personas de la Cochrane a enviar cartas quejándose sobre él. Burton se ruborizó y empezó a chillar que no y seguidamente ella dijo que tenía pruebas de que eso era así.

Peter sigue reiterando su opinión de que "[...] It seems to me that the Board operates under a kind of dictatorship where divergent opinions and openness are not tolerated". Comenta que después de que las 4 personas abandonaran la cúpula directiva de la Cochrane como una acción de protesta ante lo sucedido con Peter, recibieron un email de Lucie Binder ["Senior Advisor to the CEO (Governance & Management)"] el cual decía que Martin "[...] has asked that if any of you recorded the meeting yesterday, you give me the recording when you next meet and delete it from your computers. I have a USB stick if you need it".

Después de que Mark Burton acabara su discurso se esperaba que se pudieran hacer preguntas. Koster dirigió la sesión y dijo que solo había tiempo para 2. Se hizo una de fondo científico. Seguidamente se dijo que "no había tiempo para más preguntas". Hubo un clamor general de protesta que obligó a

permitir más preguntas.

Cuando recibió el "Preliminary report" dice que solo lo subió a su web después de consultarlo con una abogada y que le asegurara que no podían tomar acciones legales contra él si lo hacía.

Veía (y sigue viendo) una salvajada que no se pueda debatir en público sobre cuestiones científicas ya que es un deber moral, está en los códigos de conducta de la Cochrane que dice que se usan para criticarlo y que hasta tienen un premio anual dedicado a esa labor ("Cochrane values constructive criticism of its work and publicly recognises this through the Bill Silverman Prize ... with a view to helping to improve its work, and thus achieve its aim of helping people make well-informed decisions about health care").

Pide que le expelen y que admitan su aportación a la crítica a lo establecido y a ciertos sectores con conflictos de interés (psiquiatría). Se propuso como iniciador del cambio para una norma que permitía a las personas autoras de las revisiones Cochrane tener la mitad de los conflictos de interés permitidos (y que tardó solo una mañana, en septiembre del 2017, en redactar el escrito). Pero su propuesta no tuvo éxito y no avanzó. Pide al final:

- A group of trusted people, external to Cochrane, should set up an independent committee of people who have had nothing to do with Cochrane, but who have experience in mediation, law, medical science and medical editing, who should judge my case carefully, with no haste;
- Alternatively, the Board should reinstitute my membership of the Cochrane Collaboration, acknowledging the gross injustice and defamation I have been exposed to;
- In any case, I must be given the opportunity to participate in any deliberations, also oral ones, like in a court case, and to contest any explicit reasons for my expulsion on 13 September

También, que mediante la acta de libertad de información, le sean entregados todos los materiales recopilados de la reunión del 13 de septiembre del 2018 (sobre todo los minutos de las intervenciones y sus recopilaciones escritas):

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-appeal-of-expulsion-from-Cochrane.pdf>

Tweet de la Nordic Cochrane Center que estaba en la portada de la página web y que fue editada (y el tweet eliminado junto al anuncio del congreso del 25 aniversario Cochrane del 12 de octubre del 2018):

https://nordic.cochrane.org/sites/nordic.cochrane.org/files/public/uploads/symposium_plakat_final.pdf
<https://twitter.com/CochraneNordic/status/1044544061225545728>

Comentarios de Peter al "Statement from Cochrane's Governing Board" del 26 de septiembre del 2018. Recalca que la directiva de la Cochrane no tiene el "poder de terminar" nada del centro de la Cochrane Nórdica (deriva de la financiación del gobierno danés) y que por desavenencias parecidas con el C.E.O. de la Cochrane hay algunos centros (el de U.S.) que ya han cerrado y que otros se están pensando dejar la central de Cochrane.

No entiendo la crítica a su "bad behaviour" y pregunta si:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsches-comments-on-Cochrane-Statement-26-Sept.pdf>

is my “disruptive and inappropriate behaviour” a result of consistently and resolutely challenging an opaque system, plagued with conflicts of interest and corruption?

Artículo periodístico en "Politiken" del 27 de septiembre del 2018. Mucho ya dicho, algo nuevo dicho en un video suyo reciente:

https://www.youtube.com/watch?v=tP-Th9Ug_vg

Y en este mismo texto "[...] We expect to publish our own systematic review in the near future":

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-Politiken-Moral-leadership-crisis-in-the-Cochrane-Collaboration-27-Sept.pdf>

Carta de Peter a las personas C.E.O de Cochrane. Pide "[...] immediately (1) a reply to my questions (2) that our website is reverted back to its original state of 25 September (3) that my communication consultant gets her administrative rights back and that she is afforded an apology for Cochrane’s careless conduct":

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-letter-to-Cochranes-CEO-about-our-webpage.pdf>

Carta de Peter y de la Nordic Cochrane Center a Mark Wilson. Se plantean volverse independientes de la Cochrane central:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-Withdrawing-the-Nordic-Cochrane-Centre-from-the-Cochrane-Collaboration.pdf>

Nigel Hawkes informa sobre lo sucedido al British Medical Journal:

http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/Nigel-Hawkes_Cochrane-board-confirms-dismissal-of-director-at-appeal_bmj.pdf

Y Peter comenta lo que para él son errores y / o malinterpretaciones de lo sucedido:

<http://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-about-Hawkes-rapid-response.pdf>

Mis reflexiones en octubre del 2018

- Que solo tengamos estos documentos de la mano de Peter (su web) es peligroso porque presentará su versión y no sabemos si ha publicado todo lo que tiene ni si lo que no ha publicado es porque no le interesa o porque no puede legalmente. Igualmente prefiero leer esos documentos que no leerlos pero aún yo siendo "pro-Peter" aquí la alarma está en mis niveles máximos
- Peter dice que el comité de la Cochrane "tiene conflictos de interés graves" al haber pagado al bufet de las personas abogadas con el dinero de la organización. No entiendo su crítica. Él mismo pide una "revisión independiente de verdad" (aunque con gente que sepa de medicina, estadística, etc...). ¿Cómo se paga entonces? Si es que se paga (intuyo y espero que sí). ¿De qué forma no-sesgada se hace? Aquí Peter me descoloca en sus escritos
- Me gusta seguir esta saga y ver hasta dónde puede llegar una persona teniendo más o menos razón pero poseyendo malas formas (una estética argumentativa en contra suya). Es un ejemplo muy significativo de que en el campo de la investigación se te pide ser sumiso hasta teniendo razón. No lo veo bueno pero se verá en un futuro (aunque quizás lo estamos "pagando" ahora en el presente)
- La revisión de la Cochrane ha sido largamente criticada (para mí de forma certera) y les queda analizar los datos duros de la EMA con todas las páginas de cada ensayo:
<https://www.bmj.com/content/362/bmj.k3694>

Table

Table 1 | Details of EMA's release of 18 clinical study reports from September 2014 to July 2017*

Study	Protocol	Content			No of pages released
		Main body	Serious harms narratives	Case report forms for serious harms	
Cervarix					
HPV-001	Yes	Yes	Yes	Yes—forms filled in	5813
HPV-008	No	Yes	Yes	Yes—forms filled in	4263
HPV-012	Yes	Yes	Yes	Yes—blank forms	3153
HPV-013	No	Yes	No	No	382
HPV-014	No	Yes	Yes	No	238
HPV-015	No	Yes	No	No	543
HPV-040	No	Yes	No	Yes—blank forms	128
HPV-070	No	Yes	No	Yes—blank forms	353
Gardasil					
V501-005	No	Yes	Yes	No	357
V501-012	Yes	Yes	Yes	No	397
V501-013	Yes	Yes	No	No	1797
V501-015	Yes	Yes	No	No	713
V501-016	No	Yes	Yes	No	903
V501-018	Yes	Yes	Yes	No	1014
V501-019	Yes	Yes	Yes	Yes—blank forms	2645
V501-020	Yes	Yes	Yes	No	2595
Gardasil 9					
V503-001	Yes	Yes	Yes	Yes—forms filled in	9523
V503-006	No	Yes	Yes	No	467
Total released	9	18	12	3 filled in +4 blank	35 253

* Items marked No were not released by our data lock of 1 July 2017 because of lack of clarity in our request or for unclear reasons.

Figures

Supplement 7 Number of subjects by center (Total Vaccinated Cohort)

Center	[15-25]	[26-35]	[36-45]	[46-55]	Total	
	N	n	n	N	n	%
	91	42	42	100	275	41.3
	15	15	13	7	50	7.5
	6	0	2	3	11	1.7
	49	10	8	24	91	13.7
	34	25	26	44	129	19.4
	34	22	21	33	110	16.5
All	229	114	112	211	666	100

[15-25] = HPV-16/18 (15 years≤Age≤25 years)

[26-35] = HPV-16/18 (26 years≤Age≤35 years)

[36-45] = HPV-16/18 (36 years≤Age≤45 years)

[46-55] = HPV-16/18 (46 years≤Age≤55 years)

n = number of subjects included in each group or in total for a given center or for all centers

All = sum of all subjects in each group or in total (sum of all groups)

% = $n/\text{All} \times 100$

Center = GSK Biologicals assigned center number

Data source = Appendix table IB

Fig 1 Example of a redaction applied by EMA to study centre numbers of a clinical study report (Cervarix study HPV-014)

Figure 2: Example of a redaction applied by GlaxoSmithKline to serious harms of a clinical study report (Cervarix study HPV-015)



Fig 2 Example of a redaction applied by GlaxoSmithKline to serious harms in a clinical study report (Cervarix study HPV-015)

Sumando las páginas reportadas en la editorial del British me salen 35284 (pone en "released" 35253. No sé si lo he sumado mal o faltan aún por salir o ya lo aclararán en su revisión futura). Veremos qué tal con los máximos datos adjuntados y no los estudios reportados de 10-30 páginas

- Que mucha gente haya "salvado" o "culpado" a Peter cuando nos faltan tantas páginas (calculo 1500 pero quizás más) me da que pensar
- Las disputas científicas no se resuelven con bufetes. Quizás sí con juicios (para obligar a industrias farmacéuticas como Glaxo a facilitar emails internos y datos no publicados) pero hacia la gente que tiene los datos importantes, no hacia la gente que intenta conseguirlos
- Las pruebas [*evidence*] a día de hoy se están usando como mazos para acallar en vez de ventanas para abrir nuevas perspectivas. Las polarizaciones en campos muy "ideológicos" (como el mío: nutrición) agraban este escenario *y cada vez sale más a cuenta leer menos*
- Nunca esperéis premios ni alabanzas por alzar la voz (estéis en lo correcto o no) o señalar fraudes de algún tipo. Prepararos psicológicamente y si dudáis aunque sea muy poco no lo hagáis. Las consecuencias son muy duras y en el campo sanitario no se respeta la disidencia. Es un sector altamente corporativizado y con dinámicas de poder opacas más allá del dinero y de tratos de favor. Aquí se ha metido la financiación externa privada pero poca intromisión (directa) ha tenido la industria farmacéutica. Parece muy "humano" este altercado y plausible de repetirse durante la historia

Actualización hasta junio del 2024

En una charla del 2018:

<https://www.youtube.com/watch?v=G2mFHHWyTrc>

Peter contaba lo que publicaría después en su libro ("Death of a whistleblower and Cochrane's moral collapse". København, People's Press; 2019), aunque no puedo acceder a su página internacional de Amazon (tampoco encuentro "Survival in an overmedicated world: Find the evidence yourself" ni "Deadly psychiatry and organised denial". En la página de United Kingdom de Amazon está el último citado, pero para informarnos que no hay ninguna copia disponible). Yo lo leí en PDF dado que al ir con Álex Oncina en la conferencia inaugural del "Institute for Scientific Freedom" Peter nos envió su libro junto a las entradas. Cuenta, con algunos extras, lo expuesto hasta aquí.

En el 2019 Peter criticó una mala praxis editorial [*editorial misconduct*] en un comentario de Trisha Greenhalgh *et al* sobre su caso:

<https://www.nogracias.org/wp-content/uploads/2019/12/G%C3%B8tzsche-Editorial-misconduct-in-a-Wiley-journal.pdf>

<https://ijme.in/articles/what-is-the-moral-collapse-in-the-cochrane-collaboration-about/>

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2019/12/G%C3%B8tzsche-about-editorial-misconduct-in-a-Wiley-journal.pdf>

Escribió un segundo libro dedicado a la degradación de la Cochrane, titulado "The decline and fall of the Cochrane empire" (2022, Denmark. Institute for Scientific Freedom):

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2022/01/Gotzsche-Decline-and-fall-of-the-Cochrane-empire.pdf>

Donde explica, entre otras cosas, que "[...] **Cochrane's new CEO Mark Wilson was hostile and destructive from day 1**" (página 8) y su estrategia de demolición controlada de la mayoría de los centros de investigación. Se puede leer que "[...] In 2014, Brazilian Cochrane Director Alvaro Atallah invited Wilson to Brazil to present what he had achieved. Wilson was very impressed and promised to send a report back that Atallah could use for political purposes, which he never did. Wilson wanted to involve some people who had committed misconduct even though Atallah had told them that they were not welcome. He also wanted to "do business" with the President of the Brazilian Medical Association, Florentino Cardoso Filho, who had no scientific credentials and to have him replace Atallah, a well-known scientist who had been on Brazilian TV over 500 times talking about evidence-based healthcare. Some years later, it was discovered that the President had participated in defrauding the association for about \$9 million via a ghost account" (página 12). Todo iba deteriorándose a pasos agigantados (cita ejemplos acaecidos en Rusia, Suecia...).

Les hizo quitar el término "Collaboration" y solamente podían usarlo con "c" minúscula. Tampoco debía aparecer más la palabra "Center" (ni escrito ni en logos). En la página 14 nos informa que "[...] Only recently did I realise that this was an element in Wilson's masterplan of obtaining absolute power over all matters in Cochrane, big and small. In December 2018, someone discovered that centres had ceased to exist. In the description of the various Cochrane groups on the website, this word has been deleted and centres were now called "Geographic Groups." Another example of management by stealth".

Cuenta el nacimiento del libro de Alan Cassels, quien comentó que "[...] I feel like I've gotten knives sticking out of my back right now" dado que Wilson rechazó su apoyo para la publicación porque "[...] there was too much Peter Gøtzsche in it". Peter le ayudó financieramente, y con ese auxilio Alan encontró otra editorial fuera de Cochrane ("The Cochrane Collaboration: medicine's best-kept secret". Gabriola, Agio Publishing House; 2015).

Señala la tensa atmosfera con las aportaciones de Carl Henegan y Tom Jefferson en las reuniones del 2015. En el 2017, después de que lo eligieran para el "Governing Board", Wilson incrementó su "micromanagement". Descubrió en diciembre del 2021 que el artículo que conjuntamente escribió en 2011 con Britta Tendal y Mike Clarke fue eliminado de la librería y lo subió en su blog:

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2021/12/2011-Gotzsche-Review-production-in-The-Cochrane-Collaboration-%E2%80%93-where-is-it-happening-Cochrane-Methods.pdf>

En la página 37 nos aclara que:

My first board meeting demonstrated beyond any doubt that Cochrane, which we had treasured so much, was now a dictatorship. It took Wilson only two years to demolish the pluralism and democracy we had in Cochrane. He behaved like the rulers in Orwell's *1984*, where there was a Ministry for Truth, which Wilson in Cochrane called "Trusted evidence."

When he became CEO, he

changed Cochrane's logo and introduced this slogan, which we were all forced to have in our letterhead. A man who was widely distrusted and lied habitually, talked about trusted evidence. The irony could hardly be greater, but Great Leaders do not have humour. If they had, they would not be Great Leaders, as they would realise how ridiculous they were

Desde el 2003 (reuniones en Melbourne) ya alguien como "[...] Drummond Rennie, co-director of the US Cochrane Center's San Francisco branch and a deputy editor of *JAMA*, said that industry funding would be a catastrophe for Cochrane". Peter Tugwell, del Cochrane's Steering Group, opinaba justo al revés. Mientras el primero decía que ese conflicto económico destruiría a Cochrane, el segundo argumentaba que sin ese caritativo soporte Cochrane no podría sobrevivir. Peter es taxativo al respecto:

My view has always been that if Cochrane cannot survive without industry funding, it should die

Pediría, en Barcelona, la prohibición de conflictos de interés con la industria farmacéutica. Nos aclara en la página 38 que "[...] I had fought vigorously against industry funding ever since Cochrane started in 1993. It was a pretty lonely fight, but I refused to give up and was supported by Drummond Rennie". En el 2005 (Providence, USA) hubo una reunión y la tensión en los debates iba en aumento, y solamente pudieron concretar que no era recomendable depender de la industria farmacéutica pero emergió una ley interna donde, en casos de disputa, se delegaba la decisión al "funding arbiter", creando un uso viciado [*loophole*] de los acuerdos previos. En 2012 escribió a los "co-chairs" del grupo de Tugwell recordándoles el problema de recibir este tipo de financiaciones. Jeppe Schroll, un estudiante de doctorado al que tutorizaba Peter, escribió que Novo Nordisk (uno de los patrocinadores) había escondido en sus publicaciones las muertes de algunos de los participantes en el grupo de intervención. La empresa intentó impedir que eso viera la luz:

<https://www.bmj.com/content/347/bmj.f4219>

Publicándose en el mismo año una revisión por Earley, Lau y Uhlig señalando este caso particular como problema sistémico:

<https://bmjopen.bmj.com/content/3/1/e001963>

Dada la fría e indiferente respuesta que recibió ("With a policy as important as this one, you would appreciate the need for appropriate consultation and debate throughout the organisation"), que él traduce ("Industry money is nice to have; many get them; we don't like getting enemies; so we hope we can bury the issue"), pregunta si 19 años esperando (del 2003 al 2022) no son suficientes. En septiembre del 2017 (Cape Town), su segunda reunión como "Governing Board", propuso que nadie con conflictos de interés pudiera dirigir una revisión Cochrane (en su primera reunión no quiso hacer esta

propuesta). Cindy Farquhar propuso que él no estuviera involucrado en su propia propuesta, pero al final le permitieron escribir un borrador. Pero Martin Burton empezó a poner palos a las ruedas (hasta dos meses después no hubo un acuerdo para tirar la propuesta adelante). Un año y algo más de hibernación siguieron, surgió este enlace:

<https://community.cochrane.org/news/conflict-interest-revision-project-progress-report-may-2019>

Luego, más espera. El 3 de diciembre del 2019 la Cochrane's Deputy Editor-in-Chief Karla Soares-Weiser anunció nuevas y más rigurosas directrices sobre los conflictos de interés de los autores que quieran publicar en Cochrane: "The proportion of conflict free authors in a team will increase from a simple majority to a proportion of 66% or more". Más de 2 años para llegar hasta aquí. Llevando ya un año expulsado.

En los correos donde Wilson escaló las quejas y, después de 6 semanas, le dejó dos días a Peter para responder a sus acusaciones; nos muestra la cobardía de Rae Lamb, Tracey Howe y Catherine Marshall en la página 45. En contraste, la valentía de Tom Jefferson en las páginas 46-48.

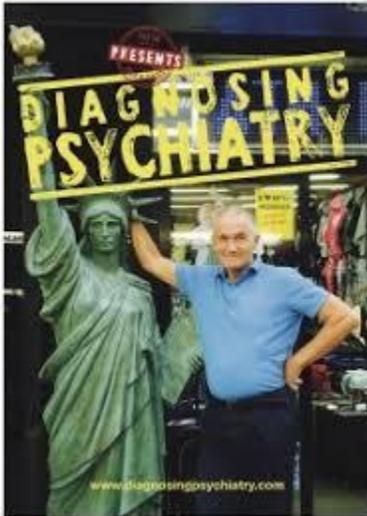
En la página 61 nos confiesa que, del Cochrane's Charter of Good Management Practice:

[https://community.cochrane.org/sites/default/files/uploads/inline-files/Cochrane%20Charter%20of%20Good%20Management%20Practice%20-%20February%202016%20\(002\).pdf](https://community.cochrane.org/sites/default/files/uploads/inline-files/Cochrane%20Charter%20of%20Good%20Management%20Practice%20-%20February%202016%20(002).pdf)

Donde aparecen las bases a seguir:

- honesty, integrity, and trust
- high standards of professional conduct and competence
- commitment to transparency, openness, and accountability in relationships, communication, and actions
- a spirit of mutual respect and cooperation
- embracing the diversity of thought and perspective represented by all at Cochrane
- using power and authority in a fair and equitable manner
- showing respect for the views and actions of others
- ensuring every individual is treated fairly
- valuing the contribution colleagues make and recognising their achievements
- communicating in an honest, open, and truthful way
- avoiding focusing on irrelevant issues or incidents that took place long before the matters in hand

Todas, en su caso, fueron ignoradas [*The violation of all these rules was extraordinary, both in quantity, degree and consistency*]. Anahi Testa Pedersen se basó en su caso para hacer el documental "Diagnosing Psychiatry" (por lo que se felicita externamente a Peter, internamente se le critica), siguiéndole durante 4 años por todo el globo



Hasta la página 70 vemos las intervenciones recopilados por él mismo en una de las reuniones sobre su proceso semi-legal [*semi-legal process*]. En la 72 vemos la encuesta que realizó en la Cochrane sobre tres casos (de muchos otros) en que se le acusaba de contravenir la "Spokesperson Policy" (Peter siempre defendió su carácter ambiguo)

In the summer of 2018, I asked 24 people to read the policy and apply it on the three recent cases. I did not reveal anything about the dispute with Wilson in my email to the participants and kept a neutral tone. These people were the 7 members of my centre's Advisory Board, the 5 directors of affiliated centres, the 3 editors of the Cochrane review groups based in Denmark and 9 researchers with whom I collaborated. I used a convenience sample, as I encroached on people's time and wanted to get a high response rate quickly, as I had little time before the show trial.

We advise in Cochrane to make decisions based on the best available evidence, and the responses were therefore important.

Twenty-one of the 24 people (88%) responded. The participants were asked to give their opinion about whether I had violated the policy and to respond to two additional questions:

“What is your view on the Spokesperson Policy? Is it unambiguous and therefore easy to interpret in relation to concrete cases?”

“Do you find that the policy ought to be improved?”

Here are the results

	Yes	No	Not sure
Case 1, letter to US funder; was the policy violated?	4	10	7
Case 2, question on Twitter; was the policy violated?	2	11	8
Case 3, court case in Holland; was the policy violated?	1	9	11
Is the policy unambiguous and easy to interpret?	3	15	3
Ought the policy to be improved?	18	1	2

Hasta la página 75 cita distintos comentarios sobre sus acciones y critica lo que le parece uno de sus peores puntos (ya lo hizo en el borrador que circulaba allá por el 2014).

En la página 80 aclara que el motivo principal de su expulsión fue por su crítica a la farmacología recetada en salud mental:

My overall, firmly evidence-based, conclusion, which concords with what the general public thinks, that psychiatric drugs do much more harm than good, was not popular at Cochrane headquarters

Sobre el asunto de la revisión de la vacuna del papiloma, los comentarios hacia su persona fluyeron como una cascada:

Meerpohl: "What I am totally frustrated about with Peter is that when he decided to do this, the way he behaved ... is totally unacceptable. He should have let those people know – and David - that 'I am working on this, I have made the decision to submit it elsewhere for whatever reason' ... the way Peter behaved tipped it over for me."

Gartlehner: "I'm not defending Peter's behaviour, it's terrible. It's a behavioural problem, it totally lacks common courtesy."

Santesso: "I just wanted to agree with Gerald ... unfortunately there are issues with Peter's behaviour and I totally agree."

Cullum: "Doing nothing is not an option. And this behaviour is never going to change."

Howe: "I think that this has not only undermined ... the author team but the review group and the whole of the Cochrane processes ... that's an attack on the organisation really."

Marshall: "One of the things that really distresses me ... it didn't come through Cochrane first ... people who have worked their guts out to get their review published ... I worry about what women are thinking and what their health is and the people that this charity is there for. And I want to give them the best advice and 'bitching' outside the tent really doesn't help. I want us to be an organisation that women can trust if they want to know what the evidence is and then they can make their own choices. But they need to have reliable information from Cochrane."

Faba: "I think that all this controversial position between Peter's decision and others could be resolved by ... teamwork, and afterwards published ... It's important that Cochrane as an organisation ... giving trusted evidence, should have 'one position' ... if we show two different points, we make a confusion in the policy making."

Marshall: "It's people's lives."

Faba: "Yeah."

Lamb: "The proper way of dealing with it would be to try and deal with it internally, and then, if he still wasn't happy and wanted to go public, then you should resign from the board."

Faba le comentó a Peter que este tipo de discrepancias se solucionan haciendo publicaciones conjuntas (página 82). Él no lo cree así: lo mejor es que muchos grupos miren los mismos datos de forma independiente. En caso contrario, lo plausible es caer en múltiples sesgos cognitivos.

Sobre las respuestas que siguieron a sus críticas, Peter compara sus actitudes a la industria farmacéutica. En la página 83 muestra las diversas tácticas que bloqueaban las argumentaciones de Peter a su favor y dice que "[...] Stalin would have been proud of Burton and would have invited him into his inner circle".

La "marca" Cochrane invitó a 6 expertos para hablar del tema (todos de United Kingdom). Dos tenían conflictos con la industria farmacéutica y uno era responsable de la Public Health England con un sesgo a favor de la vacunación. Todos remarcaran la alta calidad de la revisión de los datos publicados y que "the vaccine causes no serious side-effects". Esa visión acrítica obtuvo como recompensa una donación de 1.15 millones de \$ de la asociación Bill & Melinda Gates Foundation.

Dado que Peter tardó 5 años en publicar los efectos adversos de las mamografías y 5 más en añadir una línea de comando para quitar los gráficos vacíos de los documentos de la Cochrane, declara que ésta "[...] has never been effective, and it became much worse with Wilson's huge bureaucracy".

En la página 91 Burton se queja de los entresijos que él mismo generó:

As you might just a final thing to recognize something that Marguerite said earlier – if I could tell you the number of hours that this has taken, the amount of hours of energy, both personal and emotional and everything else, dealing with Peter and checking, having to check every single thing. We spent a fortune on the lawyers, I'll tell you that now, we've been in daily con- tact with the lawyers and because of the difficulty of dealing with him, but it's not that, my staff is supposing to be organising, they have organised the 25th anniversary symposium, one of the highlights of life and potentially of my career. And it's been completely and utterly overshadow- ed by these events. And as Rae said, we've spent an enormous amount of time, too much time, too much resources, and none of this honours the contribution of the other 30,000 people, the people that follow the rules, and sorry, I won't say any more than that. In fact, I'm going to hand over the chair to Marguerite and we need to finish discussing this item

En la página 99 hace algunas menciones:

The people at the board who stabbed me in the back were Burton, Koster, Marshall, Howe, Ray, and Cullum. It says a lot about Cochrane's moral collapse that Marshall and Howe are the two co- chairs of the board today. In the morning, both at the hotel and before the board meeting started, Marshall was extremely friendly with me, talking about sailing, windmills, and landscapes in New Zealand where she was from and asking me what I had seen when I was there to lecture six months earlier. I got the impression that she was my supporter, but she proved to be the most wicked, two-faced person in the board room. I do not understand such people. Burton and Koster were also evil, but they did not try to hide it. I have not been able to find an authentic photo of Koster, only a photoshopped one that depicts her as a kind person, many years younger than she was

En el debate final para echar o no a Peter de la Cochrane, Meerpohl declara que "[...] think the time that you guys will spend on managing Peter once you kick him out will be way more than managing him while he is in the collaboration". Interesante el concepto de gestionar a Peter como tiempo perdido. ¿Y el que gastó Peter en toda esta farsa? Normal que Peter notara que la Cochrane *was imploding*. En las páginas 103-104 la conversación entre Burton y Koster define el problema de la corporativización de Cochrane.

Se añadió, como los asteriscos en la publicidad:

Just to be sure, Burton added that my actions need not have had a serious adverse effect; simply the likelihood that they might have had that would be sufficient. With such criteria, anyone could be found guilty. That's like saying that driving is a criminal offence because you might run over someone. Later, I joked that the only difference to the Stalinist show trials was that I was not taken down in the cellar of the Lubjanka prison and shot in the back of the head

Después de horas de deliberación, "[...] If you believe in justice, and even if you don't, it is frightening that, after five hours of deliberations, the board still had no clear idea about why I should be expelled or whether I had broken any rules. The honest people on the board were confused, which is characteristic for a show trial". Es cruel e incómodo leer las transcripciones. Como saber que estás pasando a la historia por estar en el lado equivocado. En la página 109 se muestra que Peter empezaba a ser el saco de boxeo del comité, golpeándole con cualquier acusación reciente sin que pudiera defenderse de ello. Aparte, se puso sobre la mesa que Peter enviara una carta a Wilson pidiéndole disculpas (!). Burton lo llama elemento disruptor que ya no puede ser cambiado. Koster, aparte, lo percibía como alguien del "old regime" donde "anyone should be free to express their opinions in any possible way" y que acabaría deveniendo muy rápidamente en un "dinosaur".

Meerpohl, en la página 113, comenta lo que podría ir en la portada del libro:

If you apply these words literally to many other people within the collaboration, I would assume that we could easily find 100 people who have broken the Articles of Association. So that gives room to people who don't like someone ... to proceed because we have set that precedent. You know, I might have broken the Articles of Association. My boss, Gerd Antes certainly has breached repeatedly the Articles of Association, and many others as well. Probably all people on the data sharing comment here, I mean, look, if you look at it, it puts us at risk, they are criticizing our strategic direction, it could be argued I guess

Santesso añade que "[...] We're going in the wrong direction". Tres semanas posteriores a la expulsión de Peter, él recibió un correo de Gerd Antes confesándole que hizo lo mismo de lo que le acusaron (realizar opiniones personales con el sello de la Cochrane). Marshall dice que su comportamiento es destructivo, y a la interpelación de Santesso preguntándole que cómo lo sabe, responde que que es lo que el Counsel ha dicho (la falacia de apelar a la autoridad se repite una y otra vez en el libro). Koster menciona que los actos llevados a cabo por Peter después del primer aviso que recibió sobre su "behaviour" llegaron a tener una embergadura "unbelievable". Más adelante dice que, de los presentes,

si alguien quiere ser la "babysitter" de Peter cuando lo expulsen de la Cochrane que alce la mano. Burton dice que lleva 6-7 diarias desde hace algunas semanas lidiando con su caso. Santesso declara en la página 118 que la gente dejó voluntariamente la Cochrane no por su comportamiento, sino el de otra persona:

The tyranny in Cochrane was so pervasive that she didn't dare name this person. In the novels about Harry Potter, the *You-Know-Who* or *He Who Must Not Be Named*, is Lord Voldemort, the archenemy of Potter, who has the power to vanquish the Dark Lord

Burton expresa su decepción con el resultado final performado con la votación:

t's 6 for, 5 against and one abstention, so it's a majority. It's a majority of one which I think is personally, I think is disappointing, very disappointed with that indeed ... I feel unhappy in many ways

Después de tantas horas y dinero invertido, supongo que sabe mal "ganar" por algo menos de una pulgada. En la página 120 Peter comenta que al día siguiente fue al hotel donde estaban reunidos a esperar a un compañero. Pasó Howe, y al saludarlo con una sonrisa como si nada, le espetó "Thank you for assassinating me. It is most kind of you".

En la 124 podemos leer que le pidieron a Peter si alguna de sus publicaciones o apariciones públicas pudo ser *potencialmente dañina* para Cochrane. Argumenta que todo puede interpretarse hacia una perspectiva maléfica, solamente hace falta una persona motivada para ello. Tanto los coches como toda prescripción farmacéutica tienen ese potencial dañino, y no por ello están a la espera de ser validados por una entidad externa cada vez que se producen en las fábricas o en los laboratorios respectivamente. A la pregunta más concreta de si algo que haya salido de su boca o pluma ha dañado la reputación de la Cochrane, él opina que no. Es más: todo lo contrario. En vez de pedir al CEO de la Cochrane que demostrara el daño que Peter había hecho a la Cochrane, se invirtió la carga de la prueba para no tener que presentar nada que reforzara su hipótesis. También se le pidió al "Counsel" que revisara los daños que Peter había causado, pero no los que Wilson había causado a Peter y a la Cochrane.

En los encuentros cercanos a la celebración del vigésimo quinto aniversario de la Cochrane, Wilson hablaba de cómo gestionar el caso de Peter. Gerd Antes se quejó al escuchar la palabra "process" ya que nadie de los presentes creía que estaban presenciando nada con arramble tan kafkiano. Él, haciendo oídos sordos a lo que se había erigido, usó el término otras 5 veces más (dos de ellas seguidas). En la página 129 Peter hace un juego de palabras para definir qué camino estaba tomando la organización:

Cochrane was processing itself to death

Isabelle Bourten (directora de la Cochrane francesa) aclaró que la enunciación del "proceso" ya había causado cierto daño a la organización, y que mucha gente estaba preguntando si se había alterado alguna norma interna para no permitir el debate público. Estaban esperando (irónicamente) que finalizara todo ese acontecimiento para saber de qué iba realmente el asunto.

Karsten Juhl Jørgensen en la página 130 toma la palabra y condensa las preocupaciones grupales:

As Peter's Deputy Director, I think I would like to point out that of course this decision has implications for many other people than just Peter. There is a whole centre with staff, and of course our situation now is quite unclear. And I think I speak for everyone in the room when I say that this fills us with immense sadness. So, I think this is really something much more than a case about Peter. Peter is democratically elected and has views that are not always in accordance with the Cochrane leadership, so, expelling him of course challenges the democratic foundation of Cochrane, and I think that is very serious, too. It is not just a matter of scientific dispute, and I fully support Lotty, I mean, this whole process really questions whether this would still be an organisation that you would want to contribute to

Respecto a las noticias que circulaban sobre la expulsión de Peter, Wilson dijo que no podían tratarse en la reunión porque no estaban en la agenda del día. Peter se pregunta hasta qué profundidad podía la

Cochrane hundirse en ese momento. Comenta que lo único que faltaba en esa farsa fue que recomendara digerir la actualidad sanitaria a través de su "Knowledge Translation Department" (su equivalente al orwelliano "Ministry of Truth" o al Partido Comunista Chino).

Hammerstein intentó establecer un movimiento de resistencia y, al no existir nada en los artículos de la Cochrane para lidiar con una junta disfuncional, su única opción fue alzar un voto de "no confidence" en el "Annual General Meeting" [AGM], reuniendo firmas que apoyaran esta proposición:

Given the present lack of confidence and democratic representation in the Governing Board we request this resolution to be considered as the first point on the Agenda of the AGM held the 17th of September 2018 in Edinburgh:

1. The immediate dissolution of the present Governing Board
2. The election by the AGM of a temporary standing Governing Board with the objectives of organising the election of a new Governing Board within 90 days and the organisation of a broad debate on the future of the Cochrane Collaboration

Pero las presiones siguieron. Wilson intentó quitar la autoría de Peter en sus estudios. Mientras Burton permitió que Peter hablara "within the bounds of decency, defamation and hate speech", cuatro días después él hizo lo que no le dejó hacer a Peter (empieza en el 36:20):

<https://www.youtube.com/watch?v=cLG5NKphXq0>

Después de todos esos sucesos, se hizo un "statement" en la página web oficial:

<https://www.cochrane.org/news/statement-cochranes-governing-board>

Que Peter criticó:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-comments-on-Statement-by-Cochrane-Governing-Board-from-17-Sept-1.pdf>

Dado que el video se mandó a todos los contactos de la Cochrane con su correspondiente transcripción para que nadie se perdiera ni un solo de los detalles expuestos. Además, aparecía bajo la firma de la "Cochrane Governing Board", pero como Peter aún pertenecía a ella legalmente, la autoría era falsa. Reclamó a la junta activa que escribieran una carta pidiendo perdón por todos los ataques realizados hacia un anónimo "individual", el cual era él. No le respondieron, y en su declaración aclaraban que no podían contarle todo porque la gente tenía derecho a la privacidad. A Peter no le sorprende que, ante un caso inventado y fabricado a nivel interno, cuando no puedes aportar nada o dices que no puedes hablar o te dedicadas a lanzar mentiras. Y, claramente, la junta necesito usar ambas estrategias a la vez. En la página 136 podemos leer qué atmosfera reinaba entre las personas de la Cochrane:

Looking across a broad range of undefined behaviours is so vague that anyone can be expelled. People started worrying that they might be next in line to be expelled if they didn't follow Wilson's party line

Ni Jørgensen (Peter dice que más tarde supo que le había traicionada por miedo a perder su puesto, llegándole testimonios de que lo habían visto hablando cortesmente con Wilson y Bero) ni Klaus Munkholm (su "chief physician") se levantaron para protestar en su defensa. Demasi intentó dejar un espacio para que Peter pudiera defenderse, y no fue así. Cuando le preguntó a Burton sobre el déficit procesal de un juicio justo, respondió que no tenía ningún comentario al respecto dado que la Cochrane tenía abogados propios que los habían guiado en todo el proceso. Peter, con micro en mano, dijo que se necesitaba forzar la dimisión de la junta actual y empezar de nuevo. Finaliza su intervención así:

I will survive, but I'm worried about Cochrane

La carta que le enviaron a casa respecto a la decisión que tomaron sobre su expulsión aclara al final que, de acuerdo al Artículo 5.3 no tiene derecho alguno a réplica (aunque podía enviar su opinión sobre el caso):

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/12/3-October.-The-Cochrane-Governing-Board%E2%80%99s-official-reasons-for-expelling-me.pdf>

El Council for Evidence-Based Psychiatry declaró su apoyo a Peter al saberse la noticia:

<http://cepuk.org/2018/09/19/cep-expresses-support-professor-peter>

Peter pensó no hacer ningún comentario, pero se animó a ello para mostrar lo viciado que había sido todo (aparte del enlace siguiente, a su comentario le siguen 9 apéndices):

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/09/G%C3%B8tzsche-appeal-of-expulsion-from-Cochrane.pdf>

La "German Network of Evidence-based Medicine" escribió una carta algo obtrusa a Mark Wilson y David Tovey. Primero dicen que "[...] We notice a significant lack of transparency in the communication of the irritating events during the last weeks". Aclarando que el "bad behaviour" de Peter podría ser algo que pasaría desapercibido a mucha gente durante 25 años. Aparte, dice que están preocupados por la baja de dos miembros (Jörg Meerpohl y Gerald Cartlehner, a quienes ponen en copia en el correo junto con Gerd Antes) que son "[...] prominent members of our Network". O sea, que por la imposibilidad de contactar con ellos o porque no les quieren decir nada, se dirigen al CEO de la Cochrane UK y a su Editor in Chief. Este archivo me parece la muestra más pristina de que el miedo parece que siempre anda permeando la academia:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2019/01/4-October-German-EBM-Network-letter-to-Cochrane.pdf>

Da la sensación de que muy pocas personas (2) pueden capturar una asociación de miles de personas voluntarias supuestamente independientes. En el correo dicen que "[...] We strongly recommend to rethink the decision". ¿A alguien eso le haría cambiar de opinión o reflexionar sobre sus acciones?

Quizás me he criado demasiado tiempo en la calle, pero si alguien quería que Wilson y Tovey se retractaran, lo mejor era pincharles las ruedas de su coche o anularles sus tarjetas de crédito. Creo que hay serios efectos adversos cuando se está demasiado tiempo "viviendo" en análisis abstractos.

La respuesta de Koster y Burton es penosísima, añadiendo al final que estarán encantados de hablar por teléfono si tienen más dudas (tienen la misma preferencia que si yo llamo a Telefónica porque me han surgido incidencias en mi conexión a internet. Las profesionales, a veces, muestra tener cierta parafilia en ser degradada una y otra vez por gente que no son sus superiores directos. Yo recibo una contestación de tal calibre y lo mínimo que pueden esperar esas personas si me cruzo con ellas es que las escupa en la cara):

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/EBM-Netzwerk-Cochrane-Board-reply-12-October-2018-EBM-Netzwerk-Cochrane-Board-reply-12-October-2018.pdf>

Los comentarios de Peter:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/G%C3%B8tzsche-comments-on-Cochrane-reply-to-German-EBM-network.pdf>

La red alemana contesta diciendo que su carta no ha respondido a lo que les requerían, no aportan ninguna prueba en contra de Peter y siguen usando términos nebulosos e indeterminados. Usan un nuevo término que nunca antes había leído ("intransparent") y creen que eso dañará la reputación de Cochrane no solamente a nivel alemán, sino a nivel mundial. Yo lo siento mucho pero el caso Peter habla más sobre el diálogo de besugos entre asociaciones (donde nunca pasa nada) que no sobre la injusticia que sufrió (que también es el caso, pero lo otro como que se percibe con más decibelios). Decenas de miles de personas literalmente *mirando* mientras la cabeza de uno de sus pares sigue rodando escaleras abajo y los correos van yendo y viniendo pidiendo que se piense mejor la acción tomada. No me gustaría estar entre ese tipo de "compañerismo":

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/11/German-EBM-network-second-letter-to-Cochrane.pdf>

La Cochrane Iberoamericana también se apuntó al blablablá:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/10/8-October-Statement-by-Ibero-American-Cochrane-Network.pdf>

Burton, Koster, Clarkson, Cullum, Faba y Howe les responden diciendo que también podrán llamarles por teléfono en caso de que les surjan más dudas, ya que "[...] as many of you were not on any of the three Board Webinars we held last week to explain our position and answer questions from the Cochrane community":

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/12/Cochrane-Iberoamerican-Network-reply-12-October-2018.pdf>

Lo más lógico hubiera sido que la totalidad de las personas afiliadas a cualquier centro de la Cochrane se dieran de baja *ipso facto* mientras iban recibiendo estas respuestas. Y haberse pasado todas al Institute for Scientific Freedom.

Peter y Hammerstein fueron amonestados por Catherine Marshall debido a las experiencias de Cape Town:

We have just been in South Africa. Nelson Mandela was a great moral leader, not only for his country but for all of us. My vision for the Cochrane Collaboration is that it becomes the world's moral leader in healthcare, which is dominated by politics and conflicts of interest. Cochrane must incessantly point out that we need a better world where the clinical trials are not designed, carried out and analysed by those who have a direct financial interest in the outcome, and where the data are manipulated or hidden if they do not please the sponsor. Up to now, Cochrane has been close to invisible in a political context

Y en la página 147 Peter dice que, en ese momento, ambos hubieran tenido que dejar inmediatamente sus posiciones en la junta:

<https://community.cochrane.org/news/what-it-being-governing-board>

En el 15 de octubre del 2018, Jos Verbeek (editor de la "Cochrane Work group") escribió:

In all their statements the Governing Board has performed a methodical character assassination of Peter Gøtzsche by systematically classifying him as a person with very bad behaviour. I think this is inappropriate and the reasons for expulsion should be clearly articulated, so that we can all understand what this is about ... The result of the process is that we are further away than ever from a climate in Cochrane where we can have constructive discussions on what we want Cochrane to be and where we want to go. The 'zero tolerance for bad behaviour' ... has further increased the unsafe climate that characterises Cochrane. You better not speak out because it might have consequences ... all communication in Cochrane is top-down and there is no forum for discussion between members." On 1 November, Verbeek launched his own website, Cochrane members for change, where he wrote: We believe that the lack of transparency and trust which we experience at the moment is detrimental to Cochrane and we have to do something about it. There are four major policy issues that we would like to improve:

1. Create a culture of open discussion
2. Refocus on the heart of Cochrane
3. Increase the involvement of Cochrane members
4. Find a better business model for Cochrane

En menos de 3 semanas firmaron 620 personas. Se aclaraba que había que ser valiente para poner tu nombre, dirección y otros datos personales porque el "Central Executive Team" siempre andaba leyendo y dejando guardadas para la posteridad todas y cada una de las acciones de esta índole. Peter cita la primera página de "Nineteen Eighty-Four": *Big Brother is watching you*. Gerd Antes intentó enviar peticiones a sus listas de correo, pero le comunicaron que ya no era el director de la red alemana y que su posición pendía de un hilo. Lisa Bero dijo que ese movimiento fue bastante destructivo y que diezmaba la moral grupal. Tovey dijo que:

Highly inflammatory and inappropriate comments in relation to the removal of Peter Gøtzsche's Cochrane membership and also the upcoming election. There are appropriate ways by which you can express your views, in particular by contacting your representatives on Council, or voting in the election, but this is an unprofessional way to use a Cochrane sponsored

website that is open to anyone. It is very disappointing to see two people in leadership roles within our community insulting the Cochrane Governing Board and therefore publicly criticising three highly respected co-ordinating editors. I do not wish to see this escalate, so please remove this content immediately

Hay otras vías donde una persona puede quejarse. Las no-efectivas. El personal académico debe tener eso siempre claro. Jos Verbeek pudo seguir confrontando a Tovey (y a quien hiciera falta) porque se iba a jubilar pronto y no tenían ningún poder sobre él. Confía a alguien con canas no por lo mucho que sepa (que también), sino por lo poco que se limita:

I have no intention to insult anybody. I asked several persons to read the texts before publishing them to prevent inappropriate content. If you think that I used wording that might be inappropriate in the British cultural context, please let me know. Yes, I am very critical of the process of Peter Gøtzsche's expulsion ... One of my concerns is that 'a zero tolerance for bad behaviour' will be turned into a 'zero tolerance for dissident opinions.' Your message certainly increases this fear. This is neither in the interest of the organisation nor in the interest of the British charity that is Cochrane. As the coordinating editor of the Cochrane Work group I have a duty to inform the community from which my authors and editors come about what is happening in Cochrane. If I do not actively engage with them, soon they will all be gone. As you noticed from my plain language translation of the invitation for candidates for the elections, my constituency would not understand from the official version what these elections are about. Some interpretation was needed here. I very carefully read the Articles of Association and the membership rules and I don't think that there is anything incorrect or inappropriate in the plain language translation. To look at this more formally, given that I do not see any inappropriate content, I am not aware that there is any agreement between Cochrane and Cochrane Work or the Finnish Institute of Occupational Health about what we can and what we cannot put on our website. I have checked our Collaboration Agreement, even though it does not have any legal status, and I did not find anything there. As this is not about systematic reviews or the content of systematic reviews but about the elections of Governing Board members, I am not sure in which capacity you are ordering us to take material from our website. The Articles of Association clearly stipulate that the staff employed by the Charity should not be involved in the elections ... As in any disagreement, I am happy to talk to find a solution how we can get forward from this situation. Please let me know when you would be available

En sus posteriores conversaciones, algo inaudito sucede. Lo que le molesta a Tovey (que este tipo de textos, cuya lectura *inflaman* al personal, vengan con un sello muy cuqui de la Cochrane) resulta que se crea de forma automatizada (sin el permiso explícito de los centros de la Cochrane) y que, por el lado de Verbeek, estaría encantado de redirigir todo el material que ellos han generado hacia su lugar de origen:

We discussed that you wanted me to withdraw three texts from our Cochrane Work website: two statements about Peter Gøtzsche and one plain language version of the official invitation for candidates for the elections ... the words "mess" and "silly" in the plain language invitation were not well chosen and should be changed. (I did this already) You will have another look at the texts and tell me if there is anything else that could be perceived as inappropriate. The reason for removal of the Peter Gøtzsche texts that you gave was that these were critical of the Governing Board and that there could be no criticism of the Governing Board on an official website. I argued that the website is not the official Cochrane website but the website of the Cochrane Work community. Very few of my occupational health community understand the situation and they very much appreciated my explanation of the situation. If there would be a need to, you can consult my editorial board. We also discussed that Cochrane has marked all their websites with a copyright sign and that this would mean that all texts are owned by Cochrane. My point of view is that this sign has been put there without any agreement or even notification. All texts that are on the site are produced by Cochrane Work paid for by the Finnish Institute of Occupational Health. Since we don't have any agreement about the contents of the websites, this is owned by my employer FIOH ... If Cochrane wants to own the content on all their websites, we have to revise our collaboration agreement ... I would be happy to move all content outside the Cochrane network and return to the previous situation where we had our own website. I still hope that this can be solved in an amicable manner, but you told me that 'they' would not let this situation persist. We did not discuss what this could mean. Therefore, I assume we have a conflict as mentioned in our collaboration agreement and I propose to follow the procedure in the agreement in case of a conflict between the Cochrane Work group and the Editor-in-Chief

Wilson, ahora (sujeto concreto y singular) ha devenido "They" (sujeto elidido y plural). Las cosas se ponen surrealistas. Verbeek mostró su descontento (cita mal el apellido de Peter) de esta forma:

The current crisis has also made clear that the members of Cochrane are not involved in what is happening. Currently 11080 people are registered members. They were all entitled to vote at the AGM but only 250 voted. This is not surprising given that all communication in Cochrane is top-down and there is no forum for discussion between members. It is a sad and disappointing story that is unfolding. I joined Cochrane because it was an organisation with people that were highly motivated to show that evidence-based medicine could improve health care. It is difficult to see this now. The only hope is that members get organised and vote for change in Cochrane

Pidiendo, después de esta carta:

http://work.cochrane.org/sites/work.cochrane.org/files/uploads/cochrane_work_update_on_goetzschegate.pdf

Unas nuevas elecciones de la junta (en el archivo, al final sale que fue un miembro en activo dentro de la Cochrane hasta el 2023. Dado que el comunicado data del 2018, o él u otra persona editó esa información a posteriori):

https://work.cochrane.org/sites/work.cochrane.org/files/uploads/cochrane_elections_announcement_jos.pdf

Lucie Binder le volvió a recordar que no podía usar los correos de la Cochrane, que retrasaba la apertura de las votaciones para comprobar si todo el proceso no había sido ya corrompido de forma irreversible, y en el caso que no fuera así pondría la información de todas las personas en la web de la Cochrane para que las votantes pudieran informarse mejor.

Verbeek sigue sin dejarse controlar tan fácilmente como quienes tienen que pagar hipotecas:

Lucie, the election officer went missing for the weekend until next Tuesday, when I mailed Mark Wilson to ask where she was. That resulted in a long exchange of emails in which Mark Wilson stated that he did not owe any apologies to anyone. When I asked for the legal advice on the elections, he asserted that this was 'legally privileged' information. This is a non-sense statement because it relates to legal advisers who are not allowed to make public the advice to their clients as a measure to protect their clients. In this case Mark Wilson was the client and he could just let me know what our lawyers had advised him about my actions. In spite of another dozen emails with the Board, I did not succeed in finding out what the legal advice was. So much for transparency in Cochrane. The invitation for candidates for the elections by the board read as if they were looking for extra members to a board of directors of a commercial firm ... During the petition Jani tweeted jokingly that Mark Wilson had signed the petition, which was literally correct, but this was another person than the Mark Wilson CEO of the Cochrane secretariat. The crux of the joke was that there is a completely different person, a Canadian bioethicist who is a supporter of change in Cochrane and it was he who signed. This resulted in another angry email from David Tovey and another Cochrane leader in which they both argued what we are doing is very 'damaging' to Cochrane

En abril del 2019, el grupo de resistencia a la Cochrane encabezado por Verbeek se reunieron en Krakow (la página web era "cochranemembers.org" pero no me aparece disponible), juntando varias observaciones:

- If you complain about the conduct of how a Cochrane Review is worded, produced or whatever, there is genuine fear of punishment by Cochrane leadership
- Given people are fearful to speak up in a way that their name/face is attached to the comment/question there should be a way/mechanism to raise concerns anonymously and/or to escalate concerns if one feels ignored when they have used established channels
 - People are fearful of putting their hand up and asking questions at large meetings
- Where does fear come from? Perhaps from asymmetry in hierarchy in the organization and an unwillingness to admit mistakes
 - There were problematic events such as censoring of emails sent to mailing lists
- In the General Meeting in Krakow when asking what the Governing Board had learned from the crisis and how they acted, the answer felt like it was intended to extinguish any further questions
- Current tensions show the bad sides of centralism which is very worrying, *e.g.* the Cochrane central executive team holding back emails, as indicated by two Cochrane centres (Austria and Sweden)

Verbeek resume así el asunto: "[...] what had happened to him could happen tomorrow to anybody in Cochrane". Así es. Comenta que, después de la expulsión de Peter, la página de la Nordic Cochrane Center "[...] looked like a forest after a war". Buena analogía.

Cuando Peter supo (el 26 de septiembre, por fuentes periodísticas) que había perdido el control de su propio centro, escribió a Wilson el día 28 de septiembre para comunicarle que retiraba su adscripción a la Cochrane. Llamó a su jefe del hospital Rigshospitalet ("Vice director" Per Jørgensen) para informarle de lo que quería hacer, y solamente percibió en Per la duda de si, por hacer eso, dejarían de recibir los fondos del Danish Minister of Health. Peter le comentó que no lo veía plausible, dado que no aparecía nada en la Bill of Finance que vinculara la financiación al estar bajo el yugo opresivo de la Cochrane. Escribió al Ministro (Ellen Trane Nørby) sobre ello (también el 1 de octubre para reitrar su posicionamiento), y le planteó alternativas al respecto. El 12 de octubre el Ministro informó a su hospital que, hasta que no se cumplieran las nuevas condiciones, no iban a recibir el dinero acordado. Después del coloquio sobre el vigésimo quinto aniversario de su centro, el 29 de octubre Per Jørgensen y Mette Risa ("Personnel Manager" del hospital) llamaron a Peter para reunirse con él y decirle de forma fría e indiferente que lo echaban de su puesto de trabajo sin darle más justificaciones. No le dejaron pasar por su oficina, y el personal con quien contactaba en su día a día tenían prohibido hablar con él. Lo trataron como un criminal. Le pidieron que, para evitar confrontaciones, aceptara un "mutual agreement on resignation" además de percibir 3 meses de sueldo extra. Peter lo vio como una coerción para tragarse una mentida infundada. Cuando empezaron las negociaciones con su "union representative", elevaron la cifra a 10 meses de sueldo extra. A Peter eso le olía a que su caso era una vergüenza y que no podrían lidiar con un mínimo de escrutinio público. Además (página 158):

There is agreement between the parties that the content of the agreement is not communicated to third parties. Announcement to employees and relevant internal and external partners will be agreed with the [hospital's] Executive Board. The agreement is the complete and final decision about any claim between the parties without prejudice

Después de haber leído eso, envió un mensaje al Ministro diciéndole que su libertad no estaba a la venta y que la gente necesitaba saber por lo que estaba pasando.

Gracias al consejo del, por aquel entonces, "Ombudsman" en el Parlamento Danés mediante un conocido común (Margrete Auken), Peter contrató a un abogado experto en estos casos. Consiguieron mucha información a través de múltiples peticiones de Freedom of Information Act. Al parecer, todo el mundo le había mentado a la cara (y a mucha gente que trabajaba en su centro al reunirse con Jørgensen el 5 de noviembre). Las incertidumbres sobre las dinámicas de su centro (qué harían las más de 50 personas que dependían de Peter) duraron 2 meses.

El 11 de diciembre Peter escribió sobre su despido improcedente:

<https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/2018/12/G%C3%B8tzsche-Scientific-judicial-murder-at-Rigshospitalet.pdf>

El marco general parecía el juego del teléfono: quienes intervenían en las cuestiones de la salud en su parlamento fueron mal aconsejadas por su Ministro, que, a su vez, tuvo una guía muy deficitaria de su "Head of Cabinet" Per Okkels. Peter reclamaba que "[...] instead of silencing an important voice, Rigshospitalet and the Ministry should protect me". Todos los documentos que pudieron extraer del Ministerio eran artículos difamatorios *ad hominem* de gente con conflictos de interés criticada por Peter que lo clasificaban como "untrustworthy", que solamente luchaba por sus propios intereses individuales y que deseaban su despido más pronto que tarde. Página 159:

It was really scary to see the results of this massive lobbying. People who speak truth to power are in danger and endangered

Después de mucho "back and forth", dejó de implicarse en esta labor el 30 de abril del 2019. Consensuó con su abogado no iniciar ninguna demanda legal, dado que no estaba nada claro que pudieran ganar. "The hospital had a problem that needed to be fixed". ¿Pero hubieran podido ambos? Ante la perspectiva de una carga administrativa, emocional y económica brutal durante muchos años; decidió que "[...] It was better I put it all behind me and entered a new phase of my life". Quiso iniciar un caso en la corte de Londres "against defamation". Con su contacto, lo vio tan claro que le ofreció la opción de "no win no fee" (si no ganamos, no pagas). Luego, de golpe, le pidió 5'000\$ por una reunión de dos horas para hablar de su plan. Peter dice que no es tan estúpido, y que luego le hubiera arrastrado a más reuniones con sendas multiplicaciones en sus honorarios (10'000\$ y más). Así que simplemente estuvo en otro escenario donde los contratos previamente acordados se rompían de forma arbitraria. Su queja lo dice todo:

I felt I was surrounded by dishonest people everywhere, in Cochrane, in London, and in Copenhagen. What a world this was. It takes many years to build a successful research centre, but only a moment to destroy it by an unwise administrative decision

En la página 163 leemos un detalle hilarante:

In Antes' view, this amateurism, where we were pestered with empty management speak with buzz terms like "Knowledge Translation," might mean that Cochrane would disappear in absolute irrelevance in a few years' time. The Cochrane bureaucracy was outright funny when Ioannidis, in mid-December 2018, after publication of his devastating criticism of Cochrane received an automated e-mail: "Dear John PA, we are very pleased to inform you that your contribution to Cochrane has earned you the right to Cochrane membership!" Cochrane robots do the job

Entre 2017 y 2018, Kristian Lund (periodista danés) diseminó distintas acusaciones a Peter sobre su incapacidad de distinguir entre su propio dinero y el de su centro. Luego, Liselott Blixt se apuntó a su difamación pública. Peter había tenido contacto previo dado que era quien presidía la "Committee on Health" en el parlamento de Dinamarca, y le preguntó que por qué estaba leyendo esas cosas de su pluma. Dijo que había sido manipulada por Lund, pero era demasiado tarde: el daño ya estaba hecho. Al currículum de Wilson (9 páginas):

https://www.deadlymedicines.dk/wp-content/uploads/CV-and-application_Mark-Wilson-no-highlights.pdf

Solamente le faltaba poner que había viajado a la Luna. El proceso de pre-selección estuvo viciado al cambiar las especificaciones cuando hicieron un cribado (10-12 de personas de las 50 que se habían apuntado) posterior. Peter se quejó, pero obtuvo respuestas estériles del comité. Descubrió ciertos conflictos de interés entre Craig y Martin Burton (Young le comentó que necesitaban realzar el prestigio de las revisiones y conseguir fondos rápidamente, por lo que se centraron en elegir a alguien con experiencia empresarial). Wilson estaba ya marcado como futuro CEO, y las causas por ahora son opacas al entendimiento. Peter sudó tinta china para encontrar algo de los centenares de méritos que refería Wilson.

En el 2015, un comité independiente (12 personas que tuvieron relación con él) revisó el trabajo que hizo Wilson en la Cochrane, cuyos comentarios podemos leer en la página 172:

- We are a collaboration ... not a company, and a top down culture is new ... we have many people who in other circles are viewed as world class scientists! Mark ... doesn't answer when he doesn't like the suggestion ... can be defensive, talks a lot ... does not always seem to want to work within the culture ... He is not a delegator and one can sometimes feel he does not trust Cochrane contributors
- obviously his standard mode is combative. This can waste time and puts people off. You cannot be strategic if you are always combative. Might be good to develop ability to list
 - [You should] work collaboratively with the outstanding people you are surrounded by
 - I have concerns about the management style that is developing

- I do not feel that Mark readily accepts the fact that he reports to the Steering Group ... he does not demonstrate an appropriate level of respect for SG or its members and is not receptive to being challenged either by an individual SG member or by the SG as a whole
 - the CEO of CC [Cochrane Collaboration] cannot operate as a CEO of a business company
 - the majority of the people that generate Cochrane outputs ... are not employed by Cochrane
- It seems to me that the balance of power between CEO and the Steering Group must be carefully considered
- Important not to play off members of the SG against each other and 'snow' the SG. Trust is a critical element in this organisation so trust has to be earned and built

Lo que provocó la huida de Wilson fue la decisión (en preparación desde el 1 de octubre del 2015) de no renovar la financiación más capital para la Cochrane que provenía del National Institute of Health Research en United Kingdom publicada en febrero del 2017:

https://www.journalslibrary.nihr.ac.uk/downloads/other-nihr-research/evaluation-of-NIHR-investment-in-cochrane/NIHR_Cochrane_Report_Feb_17.pdf

https://www.journalslibrary.nihr.ac.uk/downloads/other-nihr-research/evaluation-of-NIHR-investment-in-cochrane/Appendices_Feb_17.pdf

La respuesta de la organización no se hizo esperar:

https://www.journalslibrary.nihr.ac.uk/downloads/other-nihr-research/evaluation-of-NIHR-investment-in-cochrane/Cochrane_response_to_NIHR_evaluation_report_-_Feb_17.pdf

La institución anunció en agosto del 2019 que cerrarían el grifo a más tardar en marzo del 2023.

El 23 de abril del 2021 Ken Stein hizo un webinar sobre este tema y tomaría una decisión en 2022:

<https://www.scientificfreedom.dk/wp-content/uploads/2021/05/Cochrane-a-sinking-supertanker-about-NIHR-funding.pdf>

Wilson escapó poco después de esta exposición, dado que se enteró de la inminente supresión de fondos para el año siguiente. En la página web de la Cochrane no han cambiado su agradecimiento desde el 2019 en el momento que escribo este texto:

<https://www.cochrane.org/about-us/our-funders-and-partners>

En la página 174, antes de hablar sobre él, finaliza su testimonio sobre este caso así:

Wilson once told me he loved fights because he always won them. He was also confident he would win his fight with me. But did he? He abused Cochrane for his own purposes, and it is regrettable that he took the whole Cochrane empire with him in his fall. I feel sad about what he did to this once magnificent organisation. The game is over

En el 2023 compartió "My career in exposing fraud, bias and injustice in healthcare" dado que Sir Iain Chalmers y Jeremy Howic le invitaron a dar una ponencia sobre "speking truth to power":

<https://www.scientificfreedom.dk/2023/12/04/my-career-in-exhibiting-fraud-bias-and-injustice-in-healthcare>

También compartió la ponencia de Tom Jefferson sobre su futuro y el de Cochrane:

<https://www.scientificfreedom.dk/2023/12/06/why-we-resigned-from-the-cochrane-governing-board>

En 2024 apareció en otro documental ("Medicating Normal"):

<https://medicatingnormal.com>

Y creó la página "Broken Medics". Él mismo habla sobre su caso en el primer episodio:

<https://brokenmedics.com/big-pharma-the-corruption-of-science-and-millions-of-unnecessary-deaths>

Entrevistando posteriormente a Alan Cassels sobre todo este entramado descrito:

<https://brokenmedics.com/episode-05-the-rise-and-demise-of-the-cochrane-collaboration>

Y, como podemos ver:

<https://brokenmedics.com/about>

Recibe soporte editorial de Maryanne Demasi y Kim Witzak:

<https://www.woodymatters.com/about>

<https://www.kimwitzak.com>

Con Janus Bang (quien le graba en el primer episodio) tienen pensado hacer un nuevo documental, "The honest professor and the fall of the Cochrane empire":

<https://www.gofundme.com/f/film-about-the-lack-of-scientific-freedom>

Debido a la lentitud editorial de la Cochrane para actualizar la revisión del cribado mamográfico, Peter decidió publicar sus hallazgos en forma de pre-print. Los comentarios que le hacen son dantescos, uno de ellos se queja de la subjetividad constructivista del término "sobrediagnóstico" al ser un precepto teórico:

2 Cochrane comment: "Measuring overdiagnosis is controversial, lacking agreement on how to estimate this theoretical construct"

Cochrane. 2024. Para enmarcar (y no volver a leer nunca nada de allí):

<https://www.scientificfreedom.dk/2024/06/09/cochrane-advises-against-preprints-is-highly-ineffective-and-protects-its-brand>

En el 2020 Felipe Nogueira entrevistó a H. Gilbert Welch:

Overdiagnosis happens to a relatively few individuals. A more common problem of screening is the disease scare—a false positive result. Many individuals require multiple visits and multiple tests before we are sure they don't have cancer. Patients understand that medications can be harmful, but they cannot imagine how a test could be harmful. They think that it is always good to know, but they do not recognize the cascade of events that a test can trigger. Even a perfectly safe test can lead to a series of events that can harm people. Finally, to promote screening we need to scare people about the disease ("that's why you need to be screened"). In other words, we are making everybody more worried about the future. Ironically, part of being healthy is being not too worried about health. Screening is responsible for injecting some "disease" into the population.

En la entrevista comenta que la atención sanitaria siempre debería estar sesgada hacia esta asimetría: "It is hard to make a well person better, but it is not that hard to make them worse":

<https://felipenogueiraphd.medium.com/skepticism-about-cancer-screening-an-interview-with-dr-h-gilbert-welch-ad6b5a56f593>

<https://drive.google.com/file/d/1PAfdhUBK63TzYGDFCkHaGUvGpUi5tKDk/view>

En el episodio 6 entrevista a Cornelia Baines:

<https://brokenmedics.com/episode-06-why-is-mammography-screening-a-bad-idea>

Y nos deja a todas expectantes respect a sus próximos libros:

Por un lado: "Gøtzsche PC. Mammography screening: the great hoax. Copenhagen: Institute for Scientific Freedom 2024 (in press)"

Y además: "¿Es la psiquiatría un crimen contra la humanidad?"

<https://blog.maryannedemasi.com/p/debunking-the-debunkers-on-the-myths>